

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oq

DR.8361.186.2022



Warszawa, dnia 09 marca 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 19, 00-021 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży TK MAXX, przy ul. Chrobrego 1 (Galeria Słoneczna) w Radomiu zakwestionowano 8 partii towarów:

1. WELLNESS SANCTUARY SPA SLEEP MIST 50 ml,
2. LAVERA REPAIR & CARE 200 ml,
3. MAX LASH MASCARA INTENSE BLACK 12 ml,
4. KIKO GREEN ME HYDRATING BB CREAM 25 ml,
5. WELLA COLOR BRILLIANCE INVIGO 50 ml,
6. Essence DAILY DOSE OF LOVE EYE SHADOW PALETTE 6,3 g,
7. DETOX INTENSE 30 ml,
8. Dr. Eve- Ryouth collagen Booster ultra Concentrated Serum 15 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-8), a nadto w przypadku dwóch z nich uwidoczniiono cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości tj. podano dwie różne ceny (dot. poz. 7-8). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-25.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 19, 00-021 Warszawa.



W toku kontroli, w punkcie sprzedaży TK MAXX, przy ul. Chrobrego 1 (Galeria Słoneczna) w Radomiu zakwestionowano 8 partii towarów:

1. WELLNESS SANCTUARY SPA SLEEP MIST 50 ml,
2. LAVERA REPAIR & CARE 200 ml,
3. MAX LASH MASCARA INTENSE BLACK 12 ml,
4. KIKO GREEN ME HYDRATING BB CREAM 25 ml,
5. WELLA COLOR BRILLIANCE INVIGO 50 ml,
6. Essence DAILY DOSE OF LOVE EYE SHADOW PALETTE 6,3 g,
7. DETOX INTENSE 30 ml,
8. Dr. Eve- Ryouth collagen Booster ultra Concentrated Serum 15 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-8), a nadto w przypadku dwóch z nich uwidoczniiono cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości tj. podano dwie różne ceny (dot. poz. 7-8). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust.1 i § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Analogiczne regulacje zawierają § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 19, 00-021 Warszawa poprzez niewidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej oraz uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości tj. podanie dwóch różnych cen towaru, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4



ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Na adres poczty elektronicznej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniu 23.02.2023 roku wpłynęła wiadomość p. Karoliny Gajkowskiej. Poinformowała ona, że nie wnosi żadnych uwag, co do stanu faktycznego opisanego w protokole oraz wskazuje, że stwierdzone nieprawidłowości wynikały z błędów operacyjnych i systemowych. Ponadto p. Karolina Gajkowska zapewniła, iż informacje dotyczące błędów zostały przekazane do centrum dystrybucji, które jest odpowiedzialne za proces dotyczący produkcji metek cenowych, tak by uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pomimo dostrzeżenia istotnych braków formalnych otrzymanego pisma, tj. braku podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania strony, brak pełnomocnictwa do reprezentowania strony, zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie błędy operacyjne i systemowe nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Podjęte działania naprawcze zostały uwzględnione przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-8), a nadto w przypadku dwóch z nich uwidoczniono cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości tj. podano dwie różne ceny (dot. poz. 7-8). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3



ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych podczas kontroli (sprawdzono 110 partii towarów) to brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Z kolei uwidocznienie dwóch różnych cen w odniesieniu do jednego produktu kosmetycznego uniemożliwiło poznanie ceny właściwej i tym samym utrudniało podjęcie decyzji o zakupie. Naruszenie zostało stwierdzone 22.11.2022 roku, tego samego dnia przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 07.05.2009 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, jednak art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformował organu o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodów za rok 2022.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Przedsiębiorca nie poinformował organ o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 19, 00-021 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Chmielna nr 19, 00-021 Warszawa,
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	355679.945699.959094
Nazwa dokumentu	DR.8361.186.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.186.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-09
Skrót dokumentu	39CCC91E50B2F45897C93F2DA6FD2518D5CDEA2E
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-03-09 09:51:56
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)