

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

MAZOWIECKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -03- 14

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.28.C.13.2023.KS

Warszawa, dnia 13 marca 2023 r.

DR.8361.187.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

HALFPRICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w salonie firmowym HalfPrice 3993, przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, zakwestionowano 11 rodzajów towarów:

1. Skarpetki męskie 2-pak 230031595253,
2. Skarpetki męskie Festive Fun 3-pak 2230029815202,
3. Skarpetki męskie Mexx 3 pairs 2230032440149.
4. Skarpetki męskie DKNY SPORT 3 Pack 5026696161639,
5. Boss Bielizna męska 3 BOXER 230028058983,
6. DKNY Bielizna męska Tee Shirt 3 pack 2230032145471,
7. Mexx Bielizna 2 pack shorts 8719829853941,
8. Mustang 3x Retro Bielizna męska 2230031561272,
9. Skarpetki męskie Jackers 3 pak Socks 230030682961,
10. Sergio Tacchini 3 paires skarpetki męskie 3349600178931,
11. Camaro 2 pairs skarpetki męskie 2230031228748.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

UZASADNIENIE

W dniach 21-25.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: HALFPRICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice. W toku kontroli, w



salonie firmowym HalfPrice 3993, przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, zakwestionowano 11 rodzajów towarów:

1. Skarpetki męskie 2-pak 230031595253,
2. Skarpetki męskie Festive Fun 3-pak 2230029815202,
3. Skarpetki męskie Mexx 3 pairs 2230032440149.
4. Skarpetki męskie DKNY SPORT 3 Pack 5026696161639,
5. Boss Bielizna męska 3 BOXER 230028058983,
6. DKNY Bielizna męska Tee Shirt 3 pack 2230032145471,
7. Mexx Bielizna 2 pack shorts 8719829853941,
8. Mustang 3x Retro Bielizna męska 2230031561272,
9. Skarpetki męskie Jackers 3 pak Socks 230030682961,
10. Sergio Tacchini 3 paires skarpetki męskie 3349600178931,
11. Camaro 2 pairs skarpetki męskie 2230031228748.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki. Analogiczną regulację zawiera § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: HALFPRICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice poprzez niewidocznienie cen jednostkowych nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 02.03.2023 roku poinformowała, że rozpoczęła prace nad uruchomieniem w sieci sklepów HalfPrice rozwiązań systemowych pozwalających na uwidacznianie konsumentom cen jednostkowych produktów sprzedawanych w tzw. wielopakach. Powyższe potwierdza fakt, iż już w trakcie samej kontroli w sklepie spółki zlokalizowanym w Radomiu, część produktów posiadała informację o cenach jednostkowych za sztukę, co zostało potwierdzone w protokole kontroli. Mając na względzie ochronę praw konsumentów, w tym w szczególności zagwarantowanie konsumentom prawa do uzyskania pełnej informacji o cenach produktów oferowanych w sklepach sieci HalfPrice, spółka zamierza kontynuować uwidacznianie ceny jednostkowej za sztukę dla produktów sprzedawanych w formie tzw. wielopaków. Aby zminimalizować ryzyko wystąpienia w przyszłości uchybień wskazanych w zawiadomieniu, spółka zadeklarowała gotowość podjęcia odpowiednich prac w obrębie systemów wewnętrznych spółki, tak aby udoskonalić już istniejące rozwiązania i tym samym uniknąć potencjalnych naruszeń w przyszłości. Strona poinformowała, że rok obrotowy kończy się z dniem 31.01.2023 roku w związku z czym spółka nie dysponuje danymi za rok 2022, przedstawiając dane za rok ubiegły. Dodatkowo mając na względzie, iż już w toku prowadzonej kontroli spółka uwidaczniała ceny jednostkowe dla produktów oferowanych w wielopakach, a stwierdzone naruszenia w odniesieniu do 11 kontrolowanych towarów były wynikiem jednostkowych przypadków po stronie systemów obsługujących tenże proces, spółka wnioskuje o uwzględnienie przedmiotowych okoliczności łagodzących w ramach przedmiotowego postępowania. W ocenie spółki fakt uwidocznienia cen jednostkowych za sztukę dla wielopaków już w trakcie samej kontroli dowodzi, iż intencją spółki nie było naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w tym zakresie, a przeciwnie- realizacja wynikających z niej obowiązków w sposób zapewniający konsumentom prawo do rzetelnej i pełnej informacji o cenie produktu i w ten sposób podjęcie świadomiej decyzji zakupowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak błędy systemowe nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. W odniesieniu do argumentacji, iż naruszenie prawa miało jednostkowy przypadek organ wskazuje, iż brak uwidocznienia ceny jednostkowej w istotny sposób naruszał interes konsumentów, ponieważ w uniemożliwiał im porównanie cen towarów tożsamyh. Niemniej wyjaśnienia strony w zakresie podjętych działań naprawczyh oraz fakt iż organ po raz

pierwszy stwierdził naruszenie przez stronę przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wzięt pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 160 asortymentów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Naruszenie zostało stwierdzone 21.11.2022 r. Strona w piśmie z 02.03.2023 r. poinformowała o podjęciu czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 10.02.2003 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca z uwagi na brak rozliczeń nie poinformował o wielkości przychodów i obrotów za rok 2022. Podał dane za rok wcześniejszy.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie poinformował organu o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy HALFPRIICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Polkowicach, ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. HALFPRIICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	356143.948274.960443
Nazwa dokumentu	DR.8361.187.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.187.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-13
Skrót dokumentu	7B42A8BF73CD49C637263C77888B081B4F415319
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-03-13 15:14:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)