

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ae



Warszawa, dnia 22 listopada 2023 r.

DC.8361.143.2023

DECYZJA PO.296.C.209.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej



odstepuje od wymierzenia przedsiębiorcom wspólnikom spółki cywilnej:



Kamili Rogowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Kamila Rogowska

oraz

Jakubowi Rogowskiemu

prowadzającemu działalność gospodarczą pod firmą:

ROGOWSKI JAKUB USŁUGI FIZJOTERAPEUTYCZNE,

oraz

Romanowi Rogowskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

ROGOWSKI ROMAN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 'MOTO-HURT'

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Różanej 23 w Mławie, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 16-26.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej: **Kamili Rogowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kamila Rogowska, **Jakuba Rogowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI JAKUB MOTO-HURT oraz **Romana**



Rogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI ROMAN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 'MOTO-HURT'.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Różanej 23 w Mławie, zakwestionowano 8 partii towarów:

1. Smar EPX 000 – centralne smarowanie, smar półpłynny – 400g – tuba – VECO – EPX – 000 400g,
2. Smar EP-2/1000 XT VECOLIT, Vecoplex EP-2/1000-400 g smar Litowy Kompleksowy do 220 stopni C 400g,
3. Smar 1500 5L – VECO AGRI – smar półpłynny do przekładni, smar do zwolnic, smar płynny 5 l,
4. Smar Mobilgrease XHP 222 – NLGI 2 – kartusz 390g – SMAR NIEBIESKI NA DUŻE OBCIĄŻENIA 390g,
5. Smar EP-2 VECOLIT – 2,5 KG – Smar Litowy EP2 czerwony – wysokie obciążenia 2,5 kg,
6. Smar EP-2 VECOLIT – kartusz 400g – smar Litowy EP2 czerwony na wysokie obciążenia 400 g,
7. Smar EP-2 VECOLIT – tuba 500g – smar Litowy EP2 czerwony na wysokie obciążenia – kartusz do smarowania dwuręcznych 500 g,
8. Smar wysokotemperaturowy – AGRI Vecoplex GC-2 – 500g – tuba wkręcana 500g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy, będący współnikami spółki cywilnej: Kamila Rogowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kamila Rogowska, Jakub Rogowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI JAKUB MOTO-HURT oraz Roman Rogowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI ROMAN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 'MOTO-HURT', poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów w sklepie przy ul. Różanej 23 w Mławie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja

2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 24.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 02.11.2023 r. (przekazanym do Inspektoratu przez e-PUAP: 02.11.2023 r.) oświadczyły, że uzupełniły brakujące ceny jednostkowe oraz wdrożyły procedury w bieżącej pracy aby w przyszłości uniknąć zaniedbań. Ponadto podniosły, iż niedopatrzenie spełnienia tego obowiązku było nieświadome oraz zwróciły się o odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu. Przekazały również informację o wielkości obrotu w 2022 oraz, iż nie osiągnęły żadnych korzyści majątkowych w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak nieświadomość, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Przekazane przez strony informacje zostały uwzględnione przez organ w toku postępowania. Ponadto z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 partii towarów (na 634 partie sprawdzane), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach

towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy. Należy jednak zwrócić uwagę, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli tj. zaledwie ok. 1,3 %. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 16.06.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Kamila Rogowska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.2021 r., przedsiębiorca Jakub Rogowski - 01.06.2008, a przedsiębiorca Roman Rogowski - 01.04.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony poinformowały, że nie uzyskały żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strony przekazały informację o wielkości obrotu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części towarów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 1,3 %), więc waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strony zaprzestały naruszania prawa, ponieważ usunęły stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcom wspólnikom spółki cywilnej: **Kamili Rogowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kamila Rogowska, **Jakubowi Rogowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI JAKUB MOTO-HURT oraz **Romanowi Rogowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ROGOWSKI ROMAN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 'MOTO-HURT' należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Kamila Rogowska, ul. Różana nr 23, 06-500 Mława,
2. p. Jakub Rogowski, ul. Różana nr 23, 06-500 Mława,
3. p. Roman Rogowski, ul. Różana nr 23, 06-500 Mława,
4. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377842.1025473.1043036
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.143.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.143.2023
Sygnatura dokumentu	PO.296.C.209.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-22
Skrót dokumentu	4E8BCDBDFBFC66EE39FE8A3F193D814018AB6A97
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-11-22 11:15:57
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)