

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 09 marca 2023 r.

DR.8361.163.2022

DECYZJA PO.2.C.2.2023.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

Beacie Merskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Beata Merska – TRENDY**

oraz

Agnieszce Wicińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **WICIŃSKA AGNIESZKA- TRENDY,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców punkcie sprzedaży obwoźnej na Terenie Giełdy Samochodowej w Słomczynie, zakwestionowano 12 asortymentów towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

UZASADNIENIE

W dniach 11-25.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Beaty Merskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Beata Merska – TRENDY oraz Agnieszki Wicińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WICIŃSKA AGNIESZKA- TRENDY.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców punkcie sprzedaży obwoźnej na Terenie Giełdy Samochodowej w Słomczynie zakwestionowano 12 asortymentów towarów, tj.:

1. Dres dziecięcy HAPPY HOUSE,
2. Bluza dziecięca na suwak + spodnie STOPER,
3. Czapeczka różowa z kokardą w MIKI ANIA,
4. Czapeczka szara w kwiaty z kokardką,

5. Czapeczka niebieska,
6. Czapka szara z kokardką,
7. Czapka czarna w dinozaury,
8. Czapka różowa w groszki,
9. Apaszka różowa,
10. Czapka białą w grochy Perfect,
11. Kurtka różowa w grochy XU KIDS,
12. Kurtka granatowa UD Fashion.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Analogiczna regulacja znajduje się w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy, będący współnikami spółki cywilnej: Beata Merska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Beata Merska – TRENDY oraz Agnieszka Wicińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: WICIŃSKA AGNIESZKA- TRENDY, poprzez brak uwidocznienia cen 12 asortymentów towarów, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Terenie Giełdy Samochodowej w Słomczynie, nie wykonały obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.01.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 17.01.2023 r. poinformowały o wysokości obrotów i przychodów za rok poprzedni. Zaznaczyły, iż przychód z tej działalności stanowi określoną część, reszta zaś to przychody z tytułu usług. Dodatkowo wskazały, iż przychód z kontrolowanego punktu miał niski zarobek. Ponadto, zwróciły się do organu o łagodny wymiar kary argumentując, iż był to ich pierwsze wykroczenie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, na podstawie art. 35 § 3 kpa, w piśmie z 08.02.2023 r. poinformował strony, iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 09.03.2023 r. Dodatkowo zobowiązał je do przekazania w terminie 10 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma informacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Strony w piśmie z 20.02.2023 r. podniosły, iż nie osiągnęły korzyści majątkowych oraz nie uzyskały strat. Naruszenie wynikało tylko i wyłącznie z ich niedopatrzenia i zaniedbania, i nie miało w ich ocenie wpływu na osiągnięte dochody na wyżej wymienionym punkcie handlowym. Nie otrzymały również żadnych innych sankcji z powodu wyżej wymienionego naruszenia w żadnym innym państwie członkowskim UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez strony – niedopatrzenie i zaniedbanie – nie mają wpływu na przypisanie im odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorcy powinni posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 12 asortymentów towarów nie uwidoczniono cen (sprawdzeniu poddano cały asortyment). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli, a brak uwidocznienia cen uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. Strony poinformowały, że nie uzyskały żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosły strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorców:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Beata Merska prowadzi działalność gospodarczą od 30.08.2012 r. a przedsiębiorca Agnieszka Wicińska od 10.11.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorców:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strony poinformowały, że nie zostały nałożone na nie sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej: Beacie Merskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Beata Merska – TRENDY oraz Agnieszce Wicińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: WICIŃSKA AGNIESZKA- TRENDY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Beata Merska, [REDACTED]
2. p. Agnieszka Wicińska, [REDACTED]
3. aa.