

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

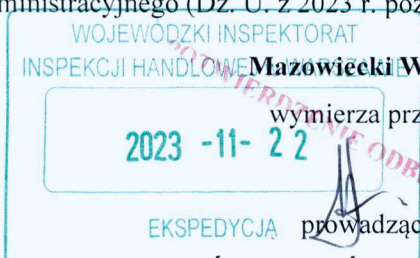
ae

Warszawa, dnia 22 listopada 2023 r.

DP.8361.132.2023

**DECYZJA PO.301.C.214.2023.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom wspólnikom spółki cywilnej:

**Tomaszowi Tomczykowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK, TOKOMO WSPÓLNIK  
SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK**

oraz

**Markowi Kawczyńskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI, TOKOMO WSPÓLNIK  
SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie internetowym [www.wizaz24.pl](http://www.wizaz24.pl) przy ul. Kostrogaj 19 w Płocku – punkt odbioru zamówień, zakwestionowano 10 partii produktów kosmetycznych, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 04-07.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej: **Tomasza Tomczyka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK** oraz **Marka Kawczyńskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI**.



W toku kontroli, w sklepie internetowym [www.wizaz24.pl](http://www.wizaz24.pl) przy ul. Kostrogaj 19 w Płocku – punkt odbioru zamówień, zakwestionowano 10 partii produktów kosmetycznych:

1. Joanna Silk Jedwab Szampon wygładzający a'400 ml,
2. Bielenda Japan Beauty Japoński krem do rąk Wiśnia + Jedwab a'50 ml,
3. Joanna Naturia Żel pod prysznic Wiśnia i Czerwona Porzeczką a'300 ml,
4. Joanna Naturia Szampon z Pokrzywą i Zieloną Herbatą a'500 ml,
5. Joanna Silk Jedwab Odżywka Wygładzająca do włosów a'200 ml,
6. Joanna Konopie nawilżająco-wzmacniający szampon do włosów delikatnych i uwrażliwionych a'200 ml,
7. Joanna Rzepa Szampon wzmacniający do włosów przetłuszczających się a'400 ml,
8. Joanna Naturia Odżywka do włosów Miód i Cytryna a'200 ml,
9. Nivea CREME CARE kremowy żel pod prysznic a'500 ml,
10. Nivea Care & Roses Żel pod prysznic a'500 ml

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii produktów kosmetycznych stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy wspólnicy spółki cywilnej **Tomasz Tomczyk** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK oraz **Marek Kawczyński** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK

KAWCZYŃSKI, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 10 partii produktów kosmetycznych w sklepie internetowym [www.wizaz24.pl](http://www.wizaz24.pl) przy ul. Kostrogaj 19 w Płocku – punkt odbioru zamówień, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 06.11.2023 r. przedstawiły i wyjaśniły powody zaistniałej sytuacji. Przedsiębiorcy przez natłok pracy zmuszeni byli do umieszczenia na witrynie dodatkowych informacji oraz przedstawienia ich w czytelnej formie, co za tym idzie konieczne było przearanżowanie niektórych elementów. W momencie wprowadzania zmian powstał błąd, który spowodował ukrycie informacji dotyczący cen jednostkowych dla niektórych produktów. Błąd ten nie został w porę zauważony, co wykazała przeprowadzona kontrola. Ponadto strony wprowadziły poprawki, funkcjonalność cen jednostkowych została przez przedsiębiorców przywrócona na wszystkich stronach z produktami na drugi dzień po zgłoszeniu nieprawidłowości. Strony poinformowały o usunięciu błędu. Dodatkowo strony podkreśliły fakt, iż zaistniały błąd dotyczył wersji komputerowej przeglądarki, nie dotyczył on wersji mobilnej. Z uwagi na fakt, iż problem nie dotyczył wersji mobilnej, strony nie wykryły tego błędu wcześniej. Strony poinformowały również o wdrożeniu środków zaradczych. Przedsiębiorcy poprosili o możliwie łagodne potraktowanie ich uchybienia, gdyż nie było ono celowe i nie wiązało się z chęcią uzyskania jakichkolwiek korzyści, a wynikało jedynie z błędu ludzkiego oraz faktu, że prezentacja cen jednostkowych w drogerii internetowej ma znikomą funkcjonalność dla klienta.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak błąd ludzki, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności stronom za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ zauważa, że trudności techniczne nie stanowią okoliczności wyłączającej odpowiedzialności, tym niemniej przekazana przez strony informacja o usunięciu nieprawidłowości została wzięta pod uwagę jako jedna z przesłanek, przy ustalaniu wysokości

kary pieniężnej, podobnie jak wielkości obrotów za 2022 rok. Okoliczność uwidocznienia cen, co umożliwiło konsumentowi wyliczenie cen jednostkowych, została natomiast uwzględniona przez organ przy ustalaniu wagi naruszenia. Ponadto w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 10 partii produktów kosmetycznych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła wszystkich kontrolowanych partii produktów kosmetycznych, a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 04.07.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności gospodarczej 23.06.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, że nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości obrotów za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej: **Tomaszowi Tomczykowi** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ TOMASZ TOMCZYK oraz **Markowi Kawczyńskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SOFTIKA WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI, TOKOMO WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ MAREK KAWCZYŃSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Tomasz Tomczyk, ul. Kostrogaj, nr 19, 09-400 Płock
2. p. Marek Kawczyński, ul. Kostrogaj, nr 19, 09-400 Płock
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	378899.1025620.1043237
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.132.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.132.2023
Sygnatura dokumentu	PO.301.C.214.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-22
Skrót dokumentu	89EB66128E6C9EA5200F10909C3775EFEA375AC9
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-11-22 13:02:10
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)