

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oel

Warszawa, dnia 23 listopada 2023 r.

DC.8361.142.2023

DECYZJA PO.304.C.215.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:



Olgierdowi Zimnowodzkiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

1 METAL MARKET Olgierd Zimnowodzki 2 METAL MARKET II Olgierd Zimnowodzki

oraz

Maciejowi Jakubowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

MACIEJ JAKUBOWSKI



karę pieniężną w wysokości **1 300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, na stronie sklepu internetowego www.odmtech.pl, sklep własności Olgiarda Zimnowodzkiego i Macieja Jakubowskiego przy ul. Warszawskiej 65 w Mławie, zakwestionowano 36 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 15-26.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: **Olgiarda Zimnowodzkiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: 1 METAL MARKET Olgierd Zimnowodzki 2 METAL MARKET II Olgierd Zimnowodzki oraz **Macieja Jakubowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MACIEJ JAKUBOWSKI.

W toku kontroli, na stronie sklepu internetowego www.odmtech.pl, sklep własności Olgiarda Zimnowodzkiego i Macieja Jakubowskiego przy ul. Warszawskiej 65 w Mławie, zakwestionowano 36 partii towarów:

1. SMAR ORLEN GREASEN GRAFIT 0,4 KG,



2. SMAR DO ŁAŃCUCHÓW PERMATEX 141 G,
3. TECLINE OLEJ UNI. B10 400 ML,
4. TECLINE OLEJ UNI. B10 150 ML
5. TOWOT TOWOCX CX80 500 G,
6. TECLINE SUCHY SMAR PTFE 400 ML,
7. TECLINE SMAR O PODWYŻ. PRZYCZEP 150 ML.,
8. TECLINE SMAR CERAMICZNY SPRAY 400 ML,
9. SMAR MIEDZIANY CX80 500 G,
10. SMAR MIEDZIANY SPRAY CX80 500 ML,
11. SMAR ŁOŻYSKOWY KARTUSZ CX80 400 G,
12. SMAR LITOWY CX80 500 G,
13. SMAR LITOWY AREOZOL CX80 500 ML,
14. SMAR LITOWY CX80 40 G,
15. SMAR LITOWY KARTUSZ CX80 400 G,
16. SMAR DO ŁOŻYSK CX80 500 G,
17. SMAR DO ŁOŻYSK CX80 TUBKA 40 G,
18. SMAR BIAŁY AREOZOL CX80 500 ML,
19. CX 80 MOTO CHAIN SMAR MOTOCYKLOWY 500 ML,
20. CHAIN LUBE DUO SPRAY CX80SMAR DO ŁAŃCUCHÓW PRZEMYSŁOWYCH 500 ML,
21. SPRAY DO PASKÓW KLINOWYCH CX80 500 ML,
22. SILIKON PROFESSIONAL CZERWONY 310 ML,
23. SILIKON CZERWONY PROF. TUBA CX80 80 ML,
24. SILIKON CZERWONY APLIKATOR RĘCZNY 210 G,
25. SILIKON CZARNY PROFESSIONAL CX 310 ML,
26. SILIKON CZARNY PROF. CX80 TUBA 80 ML,
27. SILIKON CZARNY 210 APLIKATOR RĘCZNY CX80 210 G,
28. RC38 KLEJ DO ŁOŻYSK CX80 50 ML,
29. RC38 KLEJ DO ŁOŻYSK CX80 10 ML,
30. PREPARAT KONWIA V8 5 L,
31. ODTŁUSZCZACZ V8 500 ML,
32. ODRDZEWIACZ ON RUST CX-80 MOS2 500 ML,
33. ODRDZEWIACZ ON RUST CX-80 DUOSPRAY 500 ML,
34. ODKAMIENIACZ V8 500 ML,
35. CX-80 PŁYN KONS.-NAPR 500 ML,
36. CX 80 MOTO CHAIN SMAR MOTOCYKLOWY 150 ML.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy, będący współnikami spółki cywilnej: **Olgierd Zimnowodzki** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1 METAL MARKET Olgierd Zimnowodzki 2 METAL MARKET II Olgierd Zimnowodzki oraz **Maciej Jakubowski** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MACIEJ JAKUBOWSKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 36 partii towarów na stronie sklepu internetowego www.odmtech.pl, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 03.11.2023 r. poinformowały, iż w związku z prowadzeniem sprzedaży na stronie internetowej www.odmtech.pl nie uzyskały żadnych korzyści majątkowych, natomiast poniosły opłatę za obsługę techniczną strony internetowej. Ponadto strony dodały, iż żaden z wymienionych w zawiadomieniu

przedmiotów nie został sprzedany drogą elektroniczną. Dodatkowo brak cen jednostkowych produktów przeznaczonych do sprzedaży przez internet wynikał z niewiedzy. Strony poinformowały również o uzyskanym przychodzie oraz poniesionych kosztach. Przedsiębiorcy podkreślili również fakt, iż sprzedany towar przez internet był na kwotę 118,99 zł z 24.11.2022 r. oraz na kwotę 30,77 zł z 19.08.2023 r. – powyższe nie stanowi nawet 1% uzyskanych przychodów, ponadto nie były one przedmiotem zawiadomienia. Przedsiębiorcy załączyli do pisma roczną strukturę przychodu dla roku – 2022, roczną strukturę kosztów dla roku – 2022, roczną strukturę wydatków dla roku – 2022.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak niewiedza, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności stronom za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorcy jako profesjonalni uczestnicy obrotu powinni mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ zauważył, że opłata za obsługę techniczną strony oraz fakt, iż żaden z zakwestionowanych produktów nie został sprzedany przez stronę internetową nie stanowi okoliczności wyłączającej odpowiedzialności, tym niemniej przekazana przez strony informacja o wielkości przychodu za 2022 r. została wzięta pod uwagę jako jedna z przesłanek, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Ponadto w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 36 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (36 partii towarów na 800 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia ceny jednostkowej jednak utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta.. Należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.06.2023 r. Przedsiębiorcy usunęli nieprawidłowości dotyczące braku cen jednostkowych.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Olgierd Zimnowodzki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 17.02.2016 r., a przedsiębiorca MACIEJ JAKUBOWSKI rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 02.09.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, że nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Przedsiębiorcy ponieśli opłatę za obsługę techniczną strony internetowej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości przychodu za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy

usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej: **Olgierdowi Zimnowodzkiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: 1 METAL MARKET Olgierd Zimnowodzki 2 METAL MARKET II Olgierd Zimnowodzki oraz **Maciejowi Jakubowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: MACIEJ JAKUBOWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Olgierd Zimnowodzki, ul. Warszawska, nr 65, 06-500 Mława
2. p. Maciej Jakubowski, Żurominek nr 81, 06-521 Wiśniewo;
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377827.1026069.1043537
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.142.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.142.2023
Sygnatura dokumentu	PO.304.C.215.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-23
Skrót dokumentu	874D1DF45A80CE67707C4C3DDF462A694AF388B9
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-11-23 10:18:18
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)