

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ad

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

DC.8361.166.2023

2023 -11- 27

DECYZJA PO.305.C.216.2023.MM

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA

z siedzibą w Łodzi, ul. Srebrzyńska 14, 91-074 Łódź,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Sklepie Firmowym przy ul. Pułtuskiej 110 w Ciechanowie, zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Dywan IMPULSE kod: 100325319-B Z1,
2. Dywan CLOUD PINK kod: 1000087319-C Z1,
3. Dywan KUBIK VETRO kod: 100084173-B Z2,
4. Dywan ASOS SPINRAG kod: 100087532-C Z2,
5. Dywan SIRENE kod: 100305759-B Z1,
6. Dywan CREATION kod: 100308409-D Z1,
7. Dywan BRISTOL kod: 100164728-C Z1.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono zastosowanie do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czcionkę o znacznie mniejszym rozmiarze niż do informacji o cenie obniżonej co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 11-14.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi, ul. Srebrzyńska 14, 91-074 Łódź.



W toku kontroli, w Sklepie Firmowym przy ul. Pułtuskiej 110 w Ciechanowie, zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Dywan IMPULSE kod: 100325319-B Z1,
2. Dywan CLOUD PINK kod: 1000087319-C Z1,
3. Dywan KUBIK VETRO kod: 100084173-B Z2,
4. Dywan ASOS SPINRAG kod: 100087532-C Z2,
5. Dywan SIRENE kod: 100305759-B Z1,
6. Dywan CREATION kod: 100308409-D Z1,
7. Dywan BRISTOL kod: 100164728-C Z1.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono zastosowanie do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czcionkę o znacznie mniejszym rozmiarze niż do informacji o cenie obniżonej co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi, poprzez zastosowanie do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czcionkę o znacznie mniejszym rozmiarze niż do informacji o cenie obniżonej w stosunku do 7 partii towarów w sklepie Firmowym przy ul. Pułtuskiej 110 w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy tj. uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 09.11.2023 r. opisał aktualnie obowiązujące przepisy prawa odnoszące się do ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). W opinii pełnomocnika najistotniejszą – pierwszoplanową – jest cena jaką klient zobowiązany jest zapłacić za dany produkt, a cena jednostkowa czy najniższa cena z okresu 30 dni są danymi uzupełniającymi, które mają charakter pomocniczy i mają na celu umożliwienie konsumentowi podjęcia świadomej decyzji. Ponadto zdaniem pełnomocnika mylący byłby rozmiar każdej z cen, wówczas dopiero mogłoby to okazać się dla klienta mylące, gdyż widziałby on np. 3 ceny i bez analizy etykiety, nie byłby w stanie określić, jaką cenę zobowiązany jest zapłacić. Przyjęty w dacie kontroli sposób ujawnienia informacji intuicyjnie pozwala ustalić, która cena jest informacją pierwszoplanową, a które mają charakter uzupełniający. Dodatkowo pełnomocnik strony zarzuca, iż organ nie wyjaśnił powodów zakwestionowania opisywanych nieprawidłowości. Zdaniem pełnomocnika brak możliwości oceny wysokości rabatu należy wykazać w grupie odbiorców towarów i usług, a przy całościowej ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd decydującą rolę odgrywa sposób postrzegania etykiet przez przeciętnego konsumenta danej kategorii towarów lub usługi. Ponadto możliwość wprowadzenia konsumenta w błąd można stwierdzić wyłącznie wtedy, gdy przedstawi się dowód na wpływ na rynkowe zachowania przeciętnego konsumenta towarów, do których etykieta jest adresowana, a taka dedukcja nie może wynikać ze zwykłych przypuszczeń. Zdaniem pełnomocnika przedsiębiorcy twierdzenie dotyczące rzekomego utrudniania konsumentowi ocenę rzeczywistej wielkości rabatu, to subiektywne odczucie jednej osoby (kontrolera) noszące znamiona bardziej domniemania, aniżeli oceny zgromadzonych w toku postępowania dowodów. Pełnomocnik przedsiębiorcy przedstawił również wybrane informacje dotyczące kontroli inspekcji handlowych w Polsce. Dodatkowo pełnomocnik podkreślił, iż układ cen i etykiet projektowany jest w centrali spółki i nie ma możliwości jego edycji w sklepie, co powoduje, iż jest on taki sam we wszystkich sklepach stacjonarnych, co powoduje, iż ocenie podlegały etykiety o takim samym układzie (choć nie wykluczone, iż dotyczyły różnych produktów). W finalnej części pisma pełnomocnik stwierdził, iż wprowadzenie przez organ wymogu niewynikającego z przepisów prawa oraz dowolność oceny danych okoliczności przez osoby działające w imieniu organu administracji narusza podstawowe zasady w oparciu o które zobowiązana jest funkcjonować administracja państwowa. Ponadto zdaniem pełnomocnika podstawowym aktem prawnym „swoistą konstytucją przedsiębiorców” jest ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Ponadto pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował o zmianie układu cen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę ww. stanowisko oraz wyjaśnienia i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Tym samym ustalony w toku kontroli stan naruszający przepisy prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Wskazać przy tym należy, że ocena stanu faktycznego skutkująca stwierdzeniem przedmiotowego naruszenia została dokonana m.in. w oparciu o wytyczne szczegółowo opisane w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php: „Przepisy nakładają natomiast obowiązek informowania o cenach – a co za tym idzie, również o obniżkach – w sposób dobrze widoczny, jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Wymogi te należy stosować nie tylko do treści informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, lecz także do jej formy, która ma zapewniać jasność i zrozumiałość, a także umożliwiać łatwe porównanie cen i korzyści

plynących z promocji. Dopuszczalne jest prezentowanie ceny sprzedaży większą czcionką niż zaprezentowana najniższa cena z 30 dni przed obniżką i ewentualna trzecia cena (np. cena regularna), **o ile dysproporcja wielkości czcionki nie jest znaczna.** Prezentowanie cen w sposób odwracający uwagę od najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, w szczególności przez różnicowanie widoczności poszczególnych cen (np. odmienna czcionka, słaby kontrast), wypuklenie korzystniejszych aspektów promocji (np. korzyści względem ceny regularnej), **nie spełnia wymogów ustawy o informowaniu o cenach.**" Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. Organ zauważa również, że pełnomocnik przedsiębiorcy w jednym ze swoich porównań mylnie interpretuje pojęcie „promocja”. Zdaniem pełnomocnika „najniższa cena z okresu z ostatnich 30 dni byłaby niższa aniżeli aktualna promocja wówczas konsument mógłby formułować żądanie o sprzedaż produktu za najniższą cenę znajdującą się na etykiecie”. Należy mieć na uwadze fakt, że zgodnie z ww. wyjaśnieniami Prezesa UOKIK wszelkie komunikaty dotyczące obniżek muszą odnosić się do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zatem w przypadku, gdy cena „obniżona” jest równa bądź niższa najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, konsument nie uzyskuje żadnej korzyści z prezentowanej obniżki. W takim przypadku należałoby uznać, że przedsiębiorca bezzasadnie umieszcza informację o obniżeniu ceny. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa również, że pełnomocnik przedsiębiorcy posłużył się wybranymi statystykami dotyczącymi przeprowadzonych kontroli przez inne Inspektoraty, co nie jest miarodajne w przedmiotowej sprawie, bowiem każdy stan fakty podlega indywidualnej ocenie. Organ zauważa, że przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono zastosowanie do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czcionkę o znacznie mniejszym rozmiarze niż do informacji o cenie obniżonej (dot. 7 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższy sposób oznakowania, czynił przedmiotowe informacje mniej czytelnymi, przez co mógł wprowadzić konsumenta w błąd, co do rzeczywistej wartości obniżki. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów 7 partii towarów na 12 sprawdzanych w toku kontroli. Należy jednak zauważyć, że zastosowanie czcionki o mniejszym rozmiarze nie pozbawiało konsumenta wymaganych przepisami informacji, a jedynie utrudniało do nich dostęp – ich czytelność. Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 11.07.2023 r. W dniu 03.08.23 r. przesłano wzór zmienionej etykiety cenowej sklepu Komfort.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 10.11.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę

przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 r.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyzsza przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że zastosowanie do informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, czcionki o znacznie mniejszym rozmiarze niż do informacji o cenie obniżonej, nie narusza interesu konsumenta w istotnym stopniu, ponieważ wymagana informacja została uwidoczniona. Tym samym uznać należy, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Łodzi należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się najniższą cenę z 30 dni przed obniżką, czcionką widoczną dla konsumenta, niebudzącą wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. r. pr. Mariusz Solarka, SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Srebrzyńska 14, 91-074 Łódź;

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377930.1027175.1044406
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.166.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.166.2023
Sygnatura dokumentu	PO. 305.C.216.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-24
Skrót dokumentu	E4C6986DCC99AB1BD08CF44A625B5FDD8428CA20
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2023-11-24 14:55:19
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-27

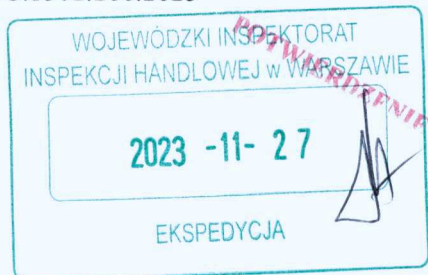
Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

DC.8361.166.2023



Pan

r. pr. Mariusz Solarka

SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Srebrzyńska 14

91-074 Łódź

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.) udzielenie pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym podlega opłacie skarbowej. W związku z tym organ wnosi o przekazanie potwierdzenia uiszczenia ww. opłaty w związku z udzielonym Panu pełnomocnictwem z 02.08.2022 r.

Opłatę w kwocie 17 zł należy złożyć na rachunek bankowy Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika numer 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070, dla płatności z zagranicy: KOD SWIFT: CITIPLPX IBAN PL 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377930.1027177.1044424
Nazwa dokumentu	Wezwanie oplata skarbowa DC.8361.166.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Wezwanie oplata skarbowa DC.8361.166.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-24
Skrót dokumentu	517A53224F0E8C77382459B510733875651C0490
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-11-24 15:00:36
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)