

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -11- 24

DECYZJA PO.319.C.223.2023.DD

Warszawa, dnia 23 listopada 2023 r.

DC.8361.182.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

Grażynie Gołębiowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Grażyna Gołębiowska - Zbigniew, Grażyna, Radosław Gołębiowscy PIZZERIA DIAWOŁO s.c.

oraz

Radosławowi Gołębiowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Radosław Gołębiowski –PIZZERIA „Diavolo” Z.G.R. Gołębiowscy Spółka Cywilna

oraz

Zbigniewowi Gołębiowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Zbigniew Gołębiowski - PIZZERIA DIAWOŁO Z.G.R. Gołębiowscy Spółka Cywilna

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu gastronomicznym przy ul. Armii Krajowej 16A w Ciechanowie, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości 32 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 03-11.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: **Grażyny Gołębiowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Grażyna Gołębiowska - Zbigniew, Grażyna, Radosław Gołębiowscy** PIZZERIA DIAWOŁO s.c. oraz **Radosława Gołębiowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Radosław Gołębiowski –PIZZERIA „Diavolo” Z.G.R. Gołębiowscy**



Spółka Cywilna oraz Zbigniewa Gołębiowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zbigniew Gołębiowski - PIZZERIA DIAVOLO Z.G.R. Gołębiowscy Spółka Cywilna.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym przy ul. Armii Krajowej 16A w Ciechanowie, zakwestionowano m.in. 32 potrawy i wyroby oferowane w cenniku (karcie menu), tj.:

1. Szynka parmeńska,
2. Sos pomidorowy,
3. Sos czosnkowy,
4. Tabasco,
5. Ketchup,
6. Spaghetti alla bolognese,
7. Spaghetti alla carbonara,
8. Spaghetti aglio e olio,
9. Lasagne al. Forno,
10. Farfalle z owocami morza,
11. Penne z kurczakiem,
12. Tagliatelle z kurkami,
13. Tagliatelle z łososiem
14. Tagliatelle z krewetkami,
15. Sałatka grecka,
16. Sałatka diavolo,
17. Sałatka z łososiem wędzonym,
18. Sałatka z tuńczykiem,
19. Sałatka parma,
20. Grzanki z masłem czosnkowym,
21. Grzanki z serem,
22. Grzanki z serem i kielbasą,
23. Sok do piwa,
24. Kawa czarna,
25. Kawa (z mlekiem),
26. Kawa cappuccino,
27. Kawa latte,
28. Herbata,
29. Herbata exclusives,
30. Herbata imbryk,
31. Deser lodowy,
32. Majonez.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu), stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów

i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy: **Grażyna Gołębiowska** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Grażyna Gołębiowska - Zbigniew, **Grażyna, Radosław Gołębiowski** PIZZERIA DIAWOLO s.c. oraz **Radosław Gołębiowski** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Radosław Gołębiowski –PIZZERIA „Diavolo” Z.G.R. Gołębiowski Spółka Cywilna oraz **Zbigniew Gołębiowski** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zbigniew Gołębiowski - PIZZERIA DIAWOLO Z.G.R. Gołębiowski Spółka Cywilna, poprzez brak określenia w cenniku (karcie menu) ilości 32 potraw i wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu gastronomicznym przy ul. Armii Krajowej 16A w Ciechanowie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony wskazały w piśmie do organu, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte, a także, że nie uzyskały korzyści majątkowych lub strat z tytułu naruszenia obowiązków. Poinformowały też o wielkości przychodu (obrotu) w 2022 r. z tytułu prowadzenia lokalu gastronomicznego.

Organ w oku postępowania administracyjnego wziął powyższe okoliczności pod uwagę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli twierdzono brak określenia ilości 32 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 253). Niemniej brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów uniemożliwiał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.08.2023 r. W dniu 14.08.2023 r. poinformowano o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że wszyscy przedsiębiorcy rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej 31.03.2001 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, że nie uzyskali korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu 14.08.2023 r. poinformowano o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorców:

Przedsiębiorcy poinformowali o wysokości przychodu (obrotu) z tytułu prowadzenia lokalu gastronomicznego w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorców.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: **Grażynie Gołębiowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Grażyna Gołębiowska - Zbigniew, Grażyna, Radosław Gołębiowscy PIZZERIA DIAWOLO s.c. oraz **Radosławowi Gołębiowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Radosław Gołębiowski –PIZZERIA „Diavolo” Z.G.R. Gołębiowscy Spółka Cywilna oraz **Zbigniewowi Gołębiowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Zbigniew Gołębiowski - PIZZERIA DIAVOLO Z.G.R. Gołębiowscy Spółka Cywilna, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Grażyna Gołębiowska, ul. Armii Krajowej nr 16a 06-400 Ciechanów;
2. p. Radosław Gołębiowski, ul. Armii Krajowej nr 16a 06-400 Ciechanów;
3. p. Zbigniew Gołębiowski, ul. Armii Krajowej nr 16a 06-400 Ciechanów;
4. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	379530.1026223.1043839
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.182.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.182.2023
Sygnatura dokumentu	PO.319.C.223.2023.DL
Data dokumentu	2023-11-23
Skrót dokumentu	E5BADC3CE177085770C2B1BED531A071D165A5FB
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-11-23 14:08:08
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)