

2023 -03- 27

Warszawa, dnia 27 marca 2023 r.

DR.8361.260.2022

DECYZJA PO.32.OPŚ.9.2023.DB

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Piotrowi Nejmanowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Piotr Nejman P.H.U. "SAN-BUD"**,

kary pieniężnej, o której mowa w art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 129, ze zm.) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla, Stegny nr 1A, 05-640 Mogielnica, stwierdzono, iż w przypadku 236 transakcji sprzedaży węgla, udokumentowanych na podstawie dokumentu „Zestawienie sprzedaży węgla po 16.04.2022”, tj. :

- 129 transakcji sprzedaży węgla **orzech worek 25 kg**,
- 61 transakcji sprzedaży węgla **ekomił węglowy**,
- 29 transakcji sprzedaży węgla **orzech**,
- 17 transakcji sprzedaży węgla **kostka**,

przedsiębiorca nie przekazywał nabywcom informacji o kraju pochodzenia węgla oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 2 pkt 1 kpa, uznał iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 3 kpa.

### UZASADNIENIE

W dniach 28.11-01.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Nejmana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Nejman P.H.U. "SAN-BUD".

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla, Stegny nr 1A, 05-640 Mogielnica, stwierdzono, iż w przypadku 236 transakcji sprzedaży węgla, udokumentowanych na podstawie dokumentu „Zestawienie sprzedaży węgla po 16.04.2022”, tj. :

- 129 transakcji sprzedaży węgla **orzech worek 25 kg**,
- 61 transakcji sprzedaży węgla **ekomiał węglowy**,
- 29 transakcji sprzedaży węgla **orzech**,
- 17 transakcji sprzedaży węgla **kostka**,

przedsiębiorca nie przekazywał nabywcy informacji o kraju pochodzenia węgla oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

W myśl art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, przedsiębiorca dokonujący obrotu węglem, przez co rozumie się sprzedaż lub inną formę zbycia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany sporządzić i przekazać nabywcy informację o kraju pochodzenia węgla, a także:

- 1) dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska;
- 2) regionie wydobywania węgla i dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Ukraina;
- 3) dacie nabycia od kopalni, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia jest Rzeczpospolita Polska.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Piotr Nejman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Nejman P.H.U. "SAN-BUD", poprzez nieprzekazanie nabywcy informacji o kraju pochodzenia węgla oraz dacie jego wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w punkcie sprzedaży węgla, Stegny nr 1A, 05-640 Mogielnica, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ww. ustawy, przedsiębiorca, który nie wypełnia obowiązków określonych w art. 13 ust. 1 lub 2 tej ustawy, podlega karze pieniężnej, którą nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w drodze decyzji, do wysokości 10 000 000 zł.

W związku z powyższym 27.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, z tytułu niewykonania

obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 03.03.2023 r. poinformowała, iż nieprzekazywanie nabywcy (klientowi) informacji o kraju pochodzenia węgla, dacie wprowadzenia lub przemieszczenia węgla na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nastąpiło wyłącznie na skutek niewiedzy. Poinformowała o usunięciu nieprawidłowości. Z chwilą kontroli od razu wprowadziła wymagane oświadczenia zawierające kraj pochodzenia oraz datę wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium RP. Jako załączniki do pisma przekazała kopię oświadczeń oraz informację o obrotach za rok ubiegły. Strona zwróciła się do organu o nienakładanie kary i zastosowanie pouczenia, a jeżeli było to nieuniknione prosi o łagodny wymiar kary. Oświadczył, że nie działał z premedytacją.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy. Okoliczności dotyczące usunięcia naruszenia prawa zostały uwzględnione przez organ przy rozpatrywaniu przesłanek określonych w art. 189f § 2 pkt 1 kpa, będący podstawą do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 3 kpa. Ponadto przy rozpatrywaniu ww. przesłanek poddał ocenie przekazanie oświadczenia.

Zgodnie z art. 13 ust. 14 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, przy nakładaniu kary pieniężnej uwzględnia się rodzaj i zakres naruszenia, wielkość obrotów oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, który nie wypełnił obowiązków określonych w ust. 1 lub 2.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 13 ust. 14 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Rodzaj i zakres naruszenia:**

Na podstawie sprawdzonych 236 transakcji sprzedaży węgla, udokumentowanych na podstawie dokumentu „Zestawienie sprzedaży węgla po 16.04.2022” ustalono, że przedsiębiorca nie przekazał nabywcy informacji o kraju pochodzenia węgla oraz dacie jego wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 13 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy. W toku postępowania administracyjnego stwierdzono, iż strona przekazała uzupełnione oświadczenia węglowe nabywcom.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.1992 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku przekazywania oświadczeń węglowych.

**Wielkość obrotów:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 189f § 2 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa tj. przekazywania nabywcom węgla informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących

ochronie bezpieczeństwa narodowego. Strona przekazała dokumenty na potwierdzenie usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, z których wynika, iż przekazała nabywcom węgla poprawione oświadczenia węglowe. W związku z powyższym, strona przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia postawionego przez organ w dniu 27.02.2023 r. Tym samym należy odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Mając powyższe na uwadze, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy Piotra Nejmana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Nejman P.H.U. "SAN-BUD", należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 13 ust. 12 w zw. z art. 13 ust. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego na podstawie art. 189f § 3 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku przekazywania nabywcom węgla informacji o kraju pochodzenia oraz dacie wprowadzenia lub przemieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku węgla, którego krajem pochodzenia nie jest Rzeczpospolita Polska.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Piotr Nejman, (miejsce, Mogielnica, Stegny nr 1A, 05-640 Mogielnica,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	349191.952184.964366
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.260.2022 ośw. węgiel.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.260.2022 ośw. węgiel
Sygnatura dokumentu	DR.8361.260.2022
Data dokumentu	2023-03-27
Skrót dokumentu	71C88BADD6B41CC136E8D9F2FF531DDB724490E4
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-27 11:00:48
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -03- 27

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.35.C.15.2023.DB

Warszawa, dnia 27 marca 2023 r.

DR.8361.190.2022

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,**

karę pieniężną w wysokości **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Outlet – Towaroteka znajdującym się przy sklepie Biedronka 1819, ul. Czarnoleska 9 w Radomiu, zakwestionowano 44 rodzajów towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Obecnie nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

W toku wcześniejszych kontroli ww. przedsiębiorcy stwierdzono, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, iż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Tym samym regulacja art. 6 ust. 2 tej ustawy znajduje zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-14.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Outlet – Towaroteka znajdującym się przy sklepie Biedronka 1819 przy ul. Czarnoleskiej 9 w Radomiu.

W toku kontroli zakwestionowano 44 rodzaje towarów, tj.:

1. Płyn sanitarny dr Reiner 2 l,

2. Słuchawki nauszne przewodowe Smarty Kid,
3. Butelka filtrująca Philips,
4. Dmuchany zraszacz Jednorożec Playground,
5. Zestaw do samodzielnego wykonania dekoracji z gliny samoutwardzalnej Astra,
6. Kapcie damskie Tau&Rose,
7. Mata podłogowa Smukee,
8. Kubek Mug Smukee,
9. Termolegginsy damskie Clevé,
10. Termokoszulka damska Clevé,
11. Drewniana platforma równoważna Seren for 7,
12. Smoczki anatomiczne z etui Disney Baby,
13. Ociekacz na sztuce Smukee,
14. Serwetnik Smukee,
15. Kosz na owoce Smukee,
16. BB – pojemnik śniadaniowy,
17. Wieszak ścienny metalowy,
18. Biurko z nadstawką Meblomaster,
19. Butelka filtrująca Dafi,
20. Filtry do butelki Dafi,
21. Wkład filtrujący Philips,
22. Zabawka dla kota Kitty,
23. Naklejki dekoracyjne Smukee,
24. Urządzenie do lodów Hoffen,
25. Urządzenie do robienia żelków,
26. Kubek termiczny Dajar,
27. Łańcuch choinkowy,
28. Wentylator podłogowy z pilotem Hoffen,
29. Lampki Led 35,
30. Rolety zebra Dzień – Noc Deco Team,
31. Dekoracje podświetlana do wewnątrz Dekra,
32. Kabel USB-C z transmisją danych Setty,
33. Szczoteczka oscylacyjna dla dzieci Paw Patrol,
34. Obraz do samodzielnego malowania Kayet,
35. Podobraże Astra,
36. Akumulatorowe nożyce do trawy i żywopłotu z teleskopową rękojeścią,
37. Drapak narożny dla kota Kitty,
38. Zraszacz wodny wesoły wielorybek Splash,
39. Pojemnik na obiad Stor,
40. Drążek do podciągania Seren for 7,
41. Szlifierka kątowa 1200W z obrotową rękojeścią Niteo,

42. Podstawka Smukee,
43. Figurki Frozen,
44. Opaska do włosów So secret.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich ceny (dot. wszystkich pozycji) i ceny jednostkowej (poz. 1), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie poprzez brak uwidocznienia cen 44 rodzajów towarów oraz ceny jednostkowej 1 rodzaju towaru w sklepie Outlet – Towaroteka znajdujący się przy sklepie Biedronka 1819 przy ul. Czarnoleska 9 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie wobec przedsiębiorcy zastosowany został art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. PO.62.C.16.2022.KS z dnia 13.04.2022 r., PO.128.C.61.2022.DB.



z dnia 29.06.2022 r., PO.183.C.107.KS z dnia 03.08.2022 r., PO.303.C.203.MW z dnia 3.11.2022 r. oraz PO.408.C.285.2022.DB z dnia 13.01.2023 r.

W związku z powyższym 27.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakterze, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej w odniesieniu do 44 rodzajów towarów nie uwidocznilo cen, a w przypadku 1 nie uwidocznilo także ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów (sprawdzeniu poddano 160 rodzajów towarów) to należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwia jej bezpośrednie poznanie, zaś brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym pozbawiony on został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu, co w istotnym stopniu narusza interes kupujących. Naruszenie prawa stwierdzono 08.12.2022 r., strona nie poinformowała o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości, jednakże w toku kontroli 14.12.2022 r. stwierdzono, że kontrolowana placówka handlowa jest zamknięta. Strona nie przedstawiła informacji, czy uzyskała korzyść majątkową albo poniosła stratę w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.12.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze liczne naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Strona nie poinformowała, czy została nałożona na nią sankcja za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 15 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **15 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. JERONIMO MARTINS POLSKA S.A, ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	356849.952217.964355
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.190.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.190.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.190.2022
Data dokumentu	2023-03-27
Skrót dokumentu	92A1707611C0BEBAC499C4CFB5DB935971DA08C8
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-03-27 10:49:16
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)