

Warszawa, dnia 29 listopada 2023 r.

DP.8361.139.2023

DECYZJA PO.330.C.230.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży Delikatesy Centrum przy ul. Wyszogrodzkiej 163 w Płocku, zakwestionowano m.in. 7 partii produktów:

1. Ketchup Kotlin łagodny 450 g
2. Ketchup Kotlin pikantny 450 g
3. Śmietanka UHT łaciata 30% Mlepol 500 ml
4. Dżem jagodowy Łowicz 280 g
5. Dżem z owocami leśnymi Łowicz 280 g
6. Dżem z brzoskwiń 100% Łowicz 210 g
7. Kapsułki do prania Bobini baby do prania białych i kolorowych tkanin 576g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii produktów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 12-21.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży Delikatesy Centrum przy ul. Wyszogrodzkiej 163 w Płocku, zakwestionowano m.in. 7 partii produktów:

1. Ketchup Kotlin łagodny 450 g
2. Ketchup Kotlin pikantny 450 g
3. Śmietanka UHT łaciata 30% Mlepol 500 ml
4. Dżem jagodowy Łowicz 280 g
5. Dżem z owocami leśnymi Łowicz 280 g
6. Dżem z brzoskwiń 100% Łowicz 210 g
7. Kapsułki do prania Bobini baby do prania białych i kolorowych tkanin 576g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii produktów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach, poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę w stosunku do 7 partii towarów w punkcie sprzedaży Delikatesy Centrum przy ul. Wyszogrodzkiej 163 w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy tj. uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 13.11.2023 r. poinformował, iż nieprawidłowości wskazane w zawiadomieniu wynikały z niejasności w interpretacji dyrektywy dotyczących promocji związanych z kartami

lojalnościowymi, w przypadku których promocja jest formą korzyści z jej posiadania, a tym samym nie było to działanie celowe. Ponadto pełnomocnik poinformował, iż jednocześnie podjęto działania w celu dokonania niezbędnych zmian systemowych w tym zakresie. Zdaniem pełnomocnika aktualne etykiety cenowe zawierające promocję z delikartą, w pełni spełniają wymagania prawne. Pełnomocnik nawiązał również do zobowiązania dotyczącego przekazania informacji na temat uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązku, pełnomocnik poinformował, iż jako spółka nie są w stanie zidentyfikować odniesionych korzyści lub strat, ponieważ nie mają możliwości ustalenia w jaki sposób brak powyższych informacji mógł wpłynąć na decyzję konsumentów. Pełnomocnik w związku z powyższym zwrócił się z prośbą o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w trybie artykułu 189 F 1 pkt. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Swoją prośbę pełnomocnik strony uzasadnił tym, że:

- Spółka podjęła działania mające na celu usunięcie wskazanych uchybień;
- wśród kontrolowanych etykiet zakwestionowano jedynie 7, co w ocenie strony stanowi jedynie niewielki procent.

Pełnomocnik dodał również, że implementacja wprowadzonych przepisów prawnych stanowiła wyzwanie pod kątem interpretacji, jak i rozwiązań systemowych i jako przedsiębiorca zrzeszający wiele podmiotów detalicznych nieustannie dopracowują rozwiązania, które zapobiegą podobnym nieprawidłowościom w przyszłości. Ponadto pełnomocnik strony zwrócił uwagę na dotychczasową działalność spółki i podkreślił, że nadrzędnym celem jest prawidłowe oznakowanie żywności (w tym spełnienie przepisów prawa w zakresie oznaczenia etykiet cenowych), a ich firma ciągle dąży do doskonalenia również poprzez podejmowanie właściwych działań korygujących i zapobiegawczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę ww. stanowisko oraz wyjaśnienia i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Tym samym ustalony w toku kontroli stan naruszający przepisy prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary i bez znaczenia okoliczności towarzyszące stwierdzonemu naruszeniu takie jak zawinienie strony czy też jej problemy interpretacyjne z obowiązującymi przepisami. Organ zauważa, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Należy też zauważyć, że w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php, wskazano, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli jednoznacznie stwierdzono, iż zakwestionowane towary nie zawierały informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Wskazać przy tym należy, że przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak powyższego mógł wprowadzić konsumenta w błąd, co do rzeczywistej wartości obniżki. Nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów 7 partii towarów na 69 sprawdzanych w toku kontroli. Mając na uwadze stosunkowo nieznaczny odsetek zakwestionowanych towarów (ok. 10 %) oraz ich niewielką ilość interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 12.07.2023 r. W trakcie kontroli ustalono, iż strona zaprzestała naruszenia prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że spółka została zarejestrowana 06.06.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Pełnomocnik poinformował, iż jako spółka nie są w stanie zidentyfikować odniesionych korzyści lub strat, ponieważ nie mają możliwości ustalenia w jaki sposób brak powyższych informacji mógł wpłynąć na decyzję konsumentów.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała CIT-8 za 2022 r.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze stosunkowo nieznaczny odsetek zakwestionowanych towarów (ok. 10 %) oraz ich niewielką ilość uznać należy, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, co oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Komornikach, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się informację o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Małgorzata Wolt** DELIKATESY CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Wisniowa nr 11, 62-052 Komorniki;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	379737.1028843.1045991
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.139.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.139.2023
Sygnatura dokumentu	PO.330.C.230.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-29
Skrót dokumentu	A95D171B3FD23C66EFDCE3F7643B7C670ECB5026
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-11-29 12:25:38
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-29

Autor wydruku: Miedziak Magdalena (Referent prawny)

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

00

Warszawa, dnia 29 listopada 2023 r.

DP.8361.139.2023



Pani

Małgorzata Wojt

reprezentująca:

**DELIKATESY CENTRUM
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

ul. Wiśniowa nr 11

62-052 Komorniki

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, ze zm.) udzielenie pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym podlega opłacie skarbowej. W związku z tym organ wnosi o przekazanie potwierdzenia uiszczenia ww. opłaty w związku z udzielonym Pani pełnomocnictwem z 01.02.2023 r.

Opłatę w kwocie 17 zł należy złożyć na rachunek bankowy Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika numer 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070, dla płatności z zagranicy: KOD SWIFT: CITIPLPX IBAN PL 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jeziarska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	379737.1028842.1045994
Nazwa dokumentu	Wezwanie opłata skarbową DP.8361.139.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Wezwanie opłata skarbową DP.8361.139.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-29
Skrót dokumentu	D428B8E5C1A3DD5D6358AFDDC2FE5696AC571AFC
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-11-29 12:25:54
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-29

Autor wydruku: Miedziak Magdalena (Referent prawny)