

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 05 grudnia 2023 r.

**DR.8361.94.2023**

**DECYZJA PO.348.C.246.2023.DL**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Sylwestrowi Skorupa**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KASPOL” SYLWESTER SKORUPA,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług – myjni samochodowej – Trablice 73A, 26-624 Kowala, zakwestionowano 2 rodzaje usług:

1. Mycie samochodu (turbo piana, mycie zasadnicze, płukanie, woskowanie, nabłyszczanie),
2. Odkurzanie samochodu,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-15.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Sylwestra Skorupa** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KASPOL” SYLWESTER SKORUPA.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług – myjni samochodowej – Trablice 73A, 26-624 Kowala, zakwestionowano 2 rodzaje usług:

1. Mycie samochodu (turbo piana, mycie zasadnicze, płukanie, woskowanie, nabłyszczanie),
2. Odkurzanie samochodu,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 11 ust. 1 rozporządzenia, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Sylwester Skorupa** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KASPOL” SYLWESTER SKORUPA, poprzez brak uwidocznienia cen dwóch usług w punkcie świadczenia usług – myjni samochodowej – Trablice 73A, 26-624 Kowala, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 20.11.2023 r. strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W piśmie wskazano, że cena za mycie pojazdu jest uwidoczniona na wyświetlaczu kasy fiskalnej. Natomiast na wyświetlaczu wrzutnika jest widoczna ilość impulsów za kwotę, którą klient wrzuci. Z kolei w przypadku odkurzacza, klient kupuje żeton u pracownika myjni i jest informowany o tym, że jeden żeton (za cenę 2 zł) oznacza 2 minuty odkurzania. Strona zwróciła się też o nienakładanie na nią kary pieniężnej z uwagi na trudną sytuację finansową.



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione w piśmie z dnia 20.11.2023 r. i zauważa, że przedstawiony przez stronę sposób informowania o cenie usługi nie jest zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług wynika, że w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Mając na uwadze powyższą regulację organ wskazuje, iż na przedsiębiorcy spoczywał obowiązek uwidocznienia cen w cenniku, umieszczonym w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W ocenie organu, powołana przez stronę okoliczność, związana z trudną sytuacją finansową nie ma znaczenia dla wymiaru administracyjnej kary pieniężnej orzekanej z tytułu naruszenia obowiązków określonych w ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przesłanki wymiaru tej kary zostały określone w sposób enumeratywny w art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Przepis ten nie wskazuje przesłanki odnoszącej się do trudnej sytuacji finansowej, co oznacza, że okoliczność ta nie może zostać wzięta pod uwagę przez organ.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczność związaną z brakiem uzyskania przez stronę korzyści majątkowych w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Rozważono też możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa. Należy jednak podkreślić, że z treści tego przepisu nie wynika, że trudna sytuacja finansowa stanowi przesłankę do odstąpienia od nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług stwierdzono brak uwidocznienia cen 2 rodzajów usług, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak uwidocznienia cen uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go ważnej informacji, na podstawie której podejmuje decyzję o skorzystaniu z usługi świadczonej przez przedsiębiorcę. Niemniej stwierdzone naruszenie dotyczyło nieznaczącej liczby rodzajów usług i tym samym interes konsumenta nie

został naruszony w istotny sposób. Naruszenie zostało stwierdzone 13.06.2023 r. a nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.07.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Strona uzupełniła brakujące ceny w toku kontroli.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Strona poinformowała o przychodzie osiągniętym w 2022 r. z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej liczby rodzajów usług, więc można uznać, iż waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy **Sylwestra Skorupa** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KASPOL” SYLWESTER SKORUPA, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Sylwester Skorupa ul. Helleńska nr 5 lok. 53, 26-600 Radom.
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	380174.1030335.1048765
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.94.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.94.2023
Sygnatura dokumentu	PO.348.C.246.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-05
Skrót dokumentu	9EDB6F3B6A4C46EEC881254BCBDF73558CF1A52E
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-12-05 13:06:27
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)