

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -12- 06

POTWIERDZENIE ODBIORU

DECYZJA PO.349.C.247.2023.DL

Warszawa, dnia 05 grudnia 2023 r.

DP.8361.164.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Jackowi Soplakowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowo-Uslugowa Beata Jacek Soplak,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przy ul. E. Płoskiego 4/39 w Płocku (punkt odbioru zamówień), w sklepie internetowym *www.sklep.kosmetyki-beata.pl*, zakwestionowano m.in. 6 partii oferowanych do sprzedaży towarów:

1. Dermowygładzający trójaktywny krem pod oczy – op. 30 ml,
2. Mineralny krem do dłoni – op. 500ml,
3. Guam UPKer Shampoo Con Attivo Ristrutturante – op. 200ml,
4. BRITANNIA COLLAGEN+ - op. 14x5 ml,
5. Fluid do pielęgnacji stóp z problemem wrastających paznokci – 15ml,
6. Czarna henna w proszku – 20g,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 01-07.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Jacka Soplak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Uslugowa Beata Jacek Soplak.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przy ul. E. Płoskiego 4/39 w Płocku (punkt odbioru zamówień), w sklepie internetowym [www. sklep.kosmetyki-beata.pl](http://www.sklep.kosmetyki-beata.pl), zakwestionowano m.in. 6 partii oferowanych do sprzedaży towarów:

1. Dermowygładzający trójaktywny krem pod oczy – op. 30 ml,
2. Mineralny krem do dłoni – op. 500ml,
3. Guam UPKer Shampoo Con Attivo Ristrutturante – op. 200ml,
4. BRITANNIA COLLAGEN+ - op. 14x5 ml,
5. Fluid do pielęgnacji stóp z problemem wrastających paznokci – 15ml,
6. Czarna henna w proszku – 20g,

dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: **Jacek Soplak** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa Beata Jacek Soplak, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przy ul. E. Płoskiego 4/39 w Płocku (punkt odbioru zamówień), w sklepie internetowym [www. sklep.kosmetyki-beata.pl](http://www.sklep.kosmetyki-beata.pl), nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 14.11.2023 r. strona stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nie uwidoczniała cen jednostkowych. Wskazała, że wszystkie kosmetyki były oferowane do sprzedaży w jednostce miary „za sztukę” ze względu na fakt, że były pakowane w nierozdzielny, zabezpieczonym opakowaniu i nie można ich było sprzedawać w mniejszej lub większej ilości niż zawarta w jednej sztuce. Strona podkreśliła, że wszystkie kosmetyki w sklepie internetowym miały określoną miarę – sztuka. Zwróciła też uwagę, że zgodnie z § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. Na tej podstawie, strona oceniła, że nie było obowiązku stosowania zdublowanych zapisów, ponieważ cena sprzedaży zakwestionowanych towarów była równa cenie jednostkowej. Strona wskazała, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie dot. uzyskanych korzyści lub strat z tytułu naruszenia obowiązków, ponieważ ich nie naruszyła. Poinformowała też o wysokości przychodu w 2022 r. W piśmie wskazano, że strona zakończyła działalność gospodarczą z dniem 13.09.2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Strona winna posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Natomiast w przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Odnosząc się do obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych należy wskazać, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Natomiast w przypadku towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za sztukę, o czym stanowi § 4 ust. 5 ww. rozporządzenia. Prawodawca, w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, przewidział, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w § 4 ust. 1. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że zakwestionowane towary, ze względu na swój rodzaj były przeznaczone do sprzedaży według objętości lub masy, a nie na sztuki. Tym samym przedsiębiorca był zobowiązany do uwidocznienia cen jednostkowych za ww. jednostki miary, tj. litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do

sprzedaży według objętości albo kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Nie zmienia tego fakt, że towary były pakowane w nierozdzielny, zabezpieczonym opakowaniu. Ponadto wbrew twierdzeniom strony, na gruncie niniejszej sprawy brak było podstaw do zastosowania wobec zakwestionowanych towarów regulacji określonej w § 7 pkt 1 ww. rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. Należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie ceny jednostkowe nie byłyby równe cenie sprzedaży z uwagi na masę lub objętość zakwestionowanych towarów.

W ocenie organu, zakończenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę z dniem 13.09.2023 r., czyli po zakończeniu kontroli i stwierdzeniu naruszenia prawa, nie uniemożliwia prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku przeprowadzonej kontroli wykazano bowiem, że doszło do naruszenia prawa, które pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Organ w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę informację o wysokości przychodu strony w 2022 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Niemniej stwierdzone naruszenie dotyczyło nieznacznej liczby partii towarów, a konsument był poinformowany o cenach towarów, co umożliwiało mu wyliczenie cen jednostkowych. Tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotny sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 01.09.2023 r. Strona zaprzestała naruszania prawa z uwagi na zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.05.2003 r. W dniu 13.09.2023 r. przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, a 14.09.2023 r. został wykreślony z rejestru. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona twierdzi,

że nie naruszyła obowiązków, więc nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie dot. uzyskanych z tego tytułu korzyści lub strat. Strona zaprzestała naruszania prawa z uwagi na zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona poinformowała o przychodzie osiągniętym w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej liczby partii towarów, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy **Jacka Soplaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa Beata Jacek Soplak, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Jacek Soplak, ul. Eugeniusza Płoskiego nr 4 lok. 39, 09-400 Płock,**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380165.1030399.1048730
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.164.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.164.2023
Sygnatura dokumentu	PO.349.C.247.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-05
Skrót dokumentu	CE50DF612A69169C63DAF5AAC44D8E5C69A84EB9
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-12-05 12:48:09
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)