

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ad

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 07 grudnia 2023 r.

**DR.8361.91.2023**

2023-12-07  
**DECYZJA PO.351.C.249.2023.KS**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Małgorzacie Blocka**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **SKLEP NAD PILICĄ Małgorzata Blocka** kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Mniszew nr 20 zakwestionowano 10 asortymentów artykułów, dla których stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a także § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 05-07.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Małgorzaty Blocka** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **SKLEP NAD PILICĄ Małgorzata Blocka**.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Mniszew nr 20 zakwestionowano 10 asortymentów artykułów:

1. Chipsy Lay's 140 g STIX,
2. Chrupki kukurydziane star 125 g ser ziemniaki,
3. Chipsy ziemniaczane 220 g,
4. Cheetos Chrupki kukurydziane o smaku ketchupu 85 g,
5. Majonez Napoleoński Mosso 260 g,
6. Majonez Dekoracyjny Winiary 400 ml,



7. Ziele angielskie 15 g Prymat,
8. Pieprz czarny Prymat 20 g,
9. Karkówka Grill Prymat 20 g,
10. Żurek winiary 49 g.

W miejscu sprzedaży ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. § 4 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy, odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Małgorzata Blocka** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP NAD PILICĄ Małgorzata Blocka poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 10 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Mniszew nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się,

co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 05.12.2023 r. strona przesłała pismo na adres poczty elektronicznej organu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie może wziąć przedmiotowego pisma pod uwagę, ponieważ podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania, o czym strona została pouczona w treści zawiadomienia z dnia 07.11.2023 r. Zgodnie bowiem z treścią art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 10 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co mogło naruszyć jego interes ekonomiczny. Należy jednak zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów tj. 10 partii na 350 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany o cenie towaru. Tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 05-07.06.2023 roku, w toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 11.03.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych ani o poniesionych strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodów oraz obrotów za rok poprzedni.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, więc można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ uzupełniła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy **Małgorzaty Błockiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP NAD PILICĄ Małgorzata Błocka należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiając porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. **Małgorzata Błocka, miejsc. Mniszew 20, 26-910 Magnuszew**
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380204.1029902.1049507
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.91.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.91.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-07
Skrót dokumentu	5D67983E910D39336F744FBE9A543E8491ED7991
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-12-07 10:27:25
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)