

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

ad

PU.8361.341.2023



Warszawa, dnia 05 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Karolowi Piekarniakowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PPHU W SPÓŁCE Z NATURĄ KAROL PIEKARNIAK,**

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, w biurze sprzedaży przy Wysoczyn nr 30a w Sobienie – Jeziory, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 100 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-24.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Karola Piekarniak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU W SPÓŁCE Z NATURĄ KAROL PIEKARNIAK.

W toku kontroli, w biurze sprzedaży przy Wysoczyn nr 30a w Sobienie – Jeziory, zakwestionowano 100 partii towarów:

1. Sok Jabłko-Czarny Bez 5l,
2. Sok Jabłko-Dzika Róża 5l,
3. Sok Jabłko-Granat 5l,
4. Sok Jabłko-Grejpfrut 5l,
5. Sok Jabłko-Gruszka 5l,
6. Sok Jabłko-Kiwi 5l,
7. Sok Jabłko-Limonka 5l,
8. Sok Jabłko-Malina 5l,
9. Sok Jabłko-Mandarynka 5l,
10. Sok Jabłko-Mango 5l,



11. Sok Jabłko-Marakuja 5l,
12. Sok Jabłko-Mięta 3l,
13. Sok Jabłko-Pomarańcza 5l,
14. Sok Jabłko-Rokitnik 5l,
15. Sok Jabłko-Seler 3l,
16. Sok Jabłko-Truskawka 5l,
17. Sok Jabłko-Wiśnia 5l,
18. Sok Jabłko-Pomarańczowy z Kurkumą 3l,
19. Sok Gruszkowy 100% 5l,
20. Sok Pomarańczowy 100% 5l,
21. Sok z Aronii 100% 5l,
22. Sok z Cytryn 100% 5l,
23. Sok z Granatów 100% 5l,
24. Sok z Marchwi 100% 3l,
25. Sok z Granatów 100% 3l,
26. Sok z Grejpfruta 100% 3l,
27. Sok z Grejpfruta 100% 5l,
28. Sok Ananasowy 100% 3l,
29. Sok Ananasowy 100% 5l,
30. Sok Mandarynkowy 100% 3l,
31. Sok Pomidorowy 100% 3l,
32. Sok Pomidorowy z Chili 3l,
33. Sok z Aronii 100% 300ml,
34. Sok z Aronii 100% 3l,
35. Sok z Buraka 100% 700ml,
36. Sok z Cytryn 100% 1,5l,
37. Sok Jabłkowy Tłoczony 100% Premium 5l,
38. Sok Jabłkowy z Cynamonem 3l,
39. Sok Jabłkowy z Imbirem 3l,
40. Sok Jabłkowy z Pokrzywą 5l,
41. Sok Jabłkowy z Rabarbarem 5l,
42. Sok z Borówki 100% 2l,
43. Sok z Borówki 100% 5l,
44. Sok z Jabłek i Buraków 5l,
45. Sok z Jabłek i Czarnej Porzeczki 5l,
46. Sok z Cytryn 100% 300ml,
47. Sok z Cytryn 100% 3l,
48. Sok z Cytryn 100% 700ml,
49. Sok z Czarnego Bzu 100% 900ml,
50. Sok z Czarnego Bzu - Zestaw 4x5ml,

51. Sok z Czarnego Bzu 100% 2l,
52. Sok z Czarnego Bzu 100% 300ml,
53. Sok z Czarnego Bzu 100% 5l,
54. Sok z Czarnej Porzeczki 100% 300ml,
55. Sok z Czarnej Porzeczki 100% 3l,
56. Sok z Czarnej Porzeczki 100% 5l,
57. Sok z Czerwonej Porzeczki 100% 3l,
58. Sok z Dzikiej Róży 100% 2l,
59. Sok z Dzikiej Róży 100% 300ml,
60. Sok z Granatów 100% 300ml,
61. Sok z Granatów 100% 700ml,
62. Sok z Granatów i Rokitnika 3l,
63. Sok z Imbiru 100% 2l,
64. Sok Jabłkowy Tłoczony 100% Słodki 5l,
65. Sok Jabłkowy Tłoczony 100% Wytrawny 5l,
66. Sok Owocowo-Warzywny 3l,
67. Sok Jabłkowy Tłoczony 100% 3l,
68. Sok Jabłko Szpinak Pietruszka 3l,
69. Sok Jabłko Jarmuż Cytryna Mięta 3l,
70. Sok Jabłko-Aronia 5l,
71. Sok Jabłko-Burak-Pietruszka-Cytryna 3l,
72. Sok Jabłko-Cytryna 5l,
73. Sok z Imbiru 100% 300ml,
74. Sok z Imbiru 100% 500ml,
75. Sok z Jagody Kamczackiej 2l,
76. Sok z Jagody Kamczackiej 5l,
77. Sok z Limonki 100% 3l,
78. Sok z Limonki 100% 5l,
79. Sok z Malin 100% 1,5l,
80. Sok z Malin 100% 2l,
81. Sok z Malin 100% 300ml,
82. Sok z Rabarbaru 100% 3l,
83. Sok z Rokitnika 100% 2l,
84. Sok z Rokitnika 100% 300ml,
85. Sok z Rokitnika 100% 5l,
86. Sok z Truskawek 100% 3l,
87. Sok z Wiśni 100% 3l,
88. Sok z Wiśni 100% 5l,
89. Sok z Żurawiny 100% 1,5l,
90. Sok z Żurawiny 100% 300ml,



91. Miód Malinowy 1050g,
92. Miód Mniszkowy 1050g,
93. Miód Akacjowy 1050g,
94. Miód Faceliowy 1050g,
95. Miód Gryczany 1050g,
96. Miód Leśny 1050g,
97. Miód Lipowy 1050g,
98. Miód Nawłociowy 1050g,
99. Miód Nostrzykowy 1050g,
100. Miód Klonowy 1050g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Karol Piekarnik** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU W SPÓŁCE Z NATURĄ KAROL PIEKARNIAK poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 100 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w biurze sprzedaży przy Wysoczyn nr 30a w Sobienie – Jeziory, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 100 partii towarów) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła wszystkich towarów, a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Miał on jednak możliwość obliczenia cen jednostkowych. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 22.08.2023 r. W dniu 24.08.2023 r. inspektorzy stwierdzili uwidocznienie cen jednostkowych przy kwestionowanych produktach.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.05.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.



### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Karolowi Piekarniakowi** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PPHU W SPÓŁCE Z NATURĄ KAROL PIEKARNIAK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Karol Piekarniak, Szymanowice Małe nr 24, 08-443 Sobienie-Jeziory
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380237.1030450.1048778
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.341.2023- ceny jednostkowe.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.341.2023- ceny jednostkowe
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-05
Skrót dokumentu	F449BDEDBF41C008A81BA01BFC4F8D5A71CECB35
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-12-05 13:15:18
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)