

PU.8361.339.2023



Warszawa, dnia 05 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Aleksandrze Gładysz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Smart Group Aleksandra Gładysz,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, przy ul. Głównej nr 43H w miejscowości Ustanów stwierdzono, iż w należącym do kontrolowanej sklepie internetowym na stronie www.smartear.pl, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 43 partii towarów.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 31.08.2023 r. - 01.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Aleksandry Gładysz** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Smart Group Aleksandra Gładysz.

W toku kontroli, przy ul. Głównej nr 43H w miejscowości Ustanów, w należącym do kontrolowanej sklepie internetowym na stronie www.smartear.pl, zakwestionowano 43 partie towarów, tj.:

1. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów EverActive Ultrasonic IMPLANT HD 675 / PR44 - 180 szt.
2. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów EverActive Ultrasonic IMPLANT HD 675 / PR44 - 6 szt.
3. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów EverActive Ultrasonic IMPLANT HD 675 / PR44 - 60szt.
4. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 675 / PR44 - 180 szt.
5. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 675 / PR44 - 6 szt.

6. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 675 / PR44 - 60 szt.
7. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów RAYOVAC IMPLANT PRO+ 675 / PR44 - 180 szt.
8. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów RAYOVAC IMPLANT PRO+ 675 / PR44 - 6 szt
9. Baterie do aparatów słuchowych / procesorów mowy / implantów RAYOVAC IMPLANT PRO+ 675 / PR44 - 60 szt.
10. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 675 / PR44 - 180 szt.
11. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 675 / PR44 - 6 szt.
12. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 675 / PR44 - 60 szt.
13. Baterie do aparatu słuchowego / procesora mowy / implantu VARTA Power One IMPLANT PLUS 675 / PR44 - 180 szt.
14. Baterie do aparatu słuchowego / procesora mowy / implantu VARTA Power One IMPLANT PLUS 675 / PR44 - 6 szt.
15. Baterie do aparatu słuchowego / procesora mowy / implantu VARTA Power One IMPLANT PLUS 675 / PR44 - 60 szt.
16. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 675 / PR44 - 6 sztuk
17. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 312 / PR41 – 180 szt.
18. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 312 / PR41 - 6 szt.
19. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 312 / PR41 - 60 szt.
20. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 312 / PR41 - 180 szt.
21. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 312 / PR41 - 6 szt.
22. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 312 / PR41 - 60 szt.
23. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 312 / PR41 - 180 sztuk
24. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 312 / PR41 - 6 sztuk
25. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 312 / PR41 - 60 sztuk
26. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 13 / PR48 - 6 szt.
27. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 13 / PR48 - 60 szt.
28. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 13 / PR70 - 180 szt.
29. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 13 / PR48 - 180szt
30. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 13 / PR48 - 6 szt.
31. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 13 / PR48 - 60 szt.
32. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 13 / PR48 - 180 sztuk
33. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 13 / PR48 - 60 sztuk
34. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 13 / PR48 - 6 sztuk
35. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 10 / PR70 - 180 szt.
36. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 10 / PR70 - 6 szt.
37. Baterie do aparatów słuchowych EverActive Ultrasonic 10 / PR70 - 60 szt.
38. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 10 / PR70 - 180 szt.
39. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 10 / PR70 - 6 szt.

40. Baterie do aparatów słuchowych RAYOVAC EXTRA ADVANCED 10 / PR70 - 60 szt.

41. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 10 / PR70 - 180 sztuk

42. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 10 / PR70 - 6 sztuk

43. Baterie do aparatu słuchowego VARTA Power One 10 / PR70 - 60 sztuk.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za sztukę dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Aleksandra Gładysz** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Smart Group Aleksandra Gładysz poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 43 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie internetowym na stronie www.smartear.pl, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 29.11.2023 roku poinformowała, iż z początkiem bieżącego roku była świadoma uchybień w wyświetlaniu cen i planowała ich korektę. Niestety z powodu długiego oczekiwania na prace programistyczne, wprowadzenie niezbędnych modyfikacji w sklepie internetowym zostało opóźnione. Obecne uchybienia wskazane w czasie kontroli zostały usunięte. Zmiany na stronie zostały wdrożone i widoczne, co eliminuje wcześniej zidentyfikowane problemy. W ocenie przedsiębiorcy, uchybienie na stronie internetowej nie spowodowało żadnych strat u klientów ani nie przyniosły niezgodnych z prawem korzyści majątkowych. Produkty były jasno opisane, umożliwiają klientom świadomy wybór oraz łatwe obliczenie ceny za sztukę. Dodatkowo w przypadku zakupu niezamierzonej ilości, klienci mieli zawsze prawo do zwrotu. W nawiązaniu do prośby o przesłanie danych finansowych, przedsiębiorca przesłała przychód oraz dochód za rok ubiegły wskazując, iż obecny bilans działalności wykazuje stratę. Działalność internetowa stanowi jedynie część szerszej działalności gospodarczej przedsiębiorcy, co utrudnia dokładne oszacowanie jej udziału w całościowej działalności. Z uwagi na przedstawione dane księgowe oraz niską szkodliwość uchybień wobec konsumentów strona zwróciła się z prośbą i rozważnie nałożenie niskiego wymiaru kary. Wyraziła szczerą i czynny żal z powodu zaistniałej sytuacji. Zapewniła, że dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości unikać podobnych problemów i stale monitorować zgodność działań z obowiązującymi przepisami.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zwraca uwagę, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa (prace programistyczne), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej na stronie internetowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Ponadto organ wyjaśnia, iż w myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Przekazane przez przedsiębiorcę informacje w zakresie wielkości przychodów oraz usunięcia nieprawidłowości zostały wzięte pod uwagę w niniejszym postępowaniu administracyjnym przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie internetowym na stronie *www.smartear.pl* stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 43 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 1 500 partii towarów), niemniej brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy jednak zauważyć, że konsument był poinformowany o cenach towarów i tym samym miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone 31.08.2023 r. Przedsiębiorca poinformował o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca poinformował o wielkość przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie

jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Aleksandrze Gładysz** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Smart Group Aleksandra Gładysz, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwolanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Aleksandra Gładysz, Ustanów ul. Srodkowa nr 30, 05-540 Prazmów,**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380298.1030313.1048747
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.339.2023- ceny jednostkowe.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.339.2023- ceny jednostkowe
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-05
Skrót dokumentu	00CAC114DD3CB20FD3908989A04F36FF8BBAE26F
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-12-05 12:58:20
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)