



Warszawa, dnia 27 marca 2023 r.

PU.8361.450.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

"DOWEX" D.STERLIŃSKA I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Warszawie, ul. Topiel nr 6, 00-350 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Dowex przy ul. Wolumen 53 paw. 42A w Warszawie zakwestionowano 1 rodzaj towaru, tj.:

- Maślaki marynowane 280 g, masa netto po odsączeniu 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towaru uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022r. Obecnie narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 02-03.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "DOWEX" D.STERLIŃSKA I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, w sklepie Dowex przy ul. Wolumen 53 paw. 42A w Warszawie. W toku kontroli zakwestionowano 1 rodzaj towaru tj.: Maślaki marynowane 280 g, masa netto po odsączeniu 180 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towaru uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "DOWEX" D.STERLIŃSKA I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie poprzez uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 1 rodzaju towaru, w sklepie Dowex przy ul. Wolumen 53 paw. 42A w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 28.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 23.03.2023 r. strona poinformowała, że w wyniku błędnego wyliczenia ceny jednostkowej firma Dowex nie poniosła żadnych strat ani zysku majątkowego, ani nie miała nałożonych sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Strona podniosła, iż jej firma specjalizuje się w sprzedaży wędlin i pieczywa a taki artykuł jak maślaki marynowane były tylko minimalnym dodatkiem do sprzedaży jesiennej. Strona wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego. Dodała, iż nieprawidłowość była wynikiem błędu pracownika. Strona zobowiązała się, że dołoży wszelkich starań by taka pomyłka się nie powtórzyła.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę – błąd pracownika – nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Pozostałe okoliczności podniesione przez stronę w ww. piśmie zostały wzięte przez organ pod uwagę przy rozpatrywaniu przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej określonych w 189f § 1 kpa. Ponadto odnośnie prośby strony o umorzenie postępowania organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. Prof. dr hab. Roman Hauser, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Warszawa 2021). W niniejszej sprawie te dwie przesłanki nie zostały spełnione. Przedmiot postępowania jest jasno wskazany i dotyczy nałożenia kary administracyjnej wynikającej ze stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych. Nie brakuje również przesłanki podmiotowej. Podmiot postępowania został prawidłowo ustalony oraz bierze czynny udział w niniejszej sprawie. W związku z powyższym nie jest zasadnym umorzenie postępowania, jak wnosi o to spółka.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakterze, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 1 rodzaj towaru uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu (sprawdzeniu w tym zakresie poddano 10 rodzajów towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Konsumentci zostali wprowadzeni w błąd co do ceny jednostkowej towaru, naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości sprawdzonych towarów. Strona w piśmie z 23.03.2023 r. poinformowała, iż nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 02.11.2022 r. a w toku trwającego postępowania kontrolnego usunięto stwierdzoną nieprawidłowość.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 23.01.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu i obrotu osiągniętego za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie została nałożona na nią sankcja za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową tylko 1 rodzaju towaru oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy "DOWEX" D.STERLIŃSKA I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "DOWEX" D. STERLIŃSKA I SPÓŁKA Sp. j., ul. Topiel nr 6, 00-350 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	356862.952219.964430
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.450.2022 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.450.2022 - ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.450.2022
Data dokumentu	2023-03-27
Skrót dokumentu	55692F5D403B8F6DDBAFA6D62EF9FB32143B6239
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-27 13:49:10
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)