

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -04- 13

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.373.C.261.2022.DB

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

DO.8361.172.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Beacie Myszcze

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

HANDEL ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI BEATA MYSZKA,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży artykułów przemysłowych na targowisku miejskim przy ul. Reymonta w Myszyńcu, zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Majtki LULINA NO. 8558,
2. Apaszka B&G LA-22024,
3. Czapka GRANS B-279-P,
4. Majtki ME DOOSI NO. X8828,
5. Majtki HANA NO. 9276,
6. Rajstopy ADAMEX L-3,
7. Skarpetki AURA.VIA NO. NZ088,
8. Skarpetki AURA.VIA NO. NDt7180,
9. Skarpetki GNG NO. 6970124585681,
10. Majtki LULOLA NO. DH6008.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.



Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

UZASADNIENIE

W dniu 13.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Myszki prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI BEATA MYSZKA.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży artykułów przemysłowych na targowisku miejskim przy ul. Reymonta w Myszyńcu, zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Majtki LULINA NO. 8558,
2. Apaszka B&G LA-22024,
3. Czapka GRANS B-279-P,
4. Majtki ME DOOSI NO. X8828,
5. Majtki HANA NO. 9276,
6. Rajstopy ADAMEX L-3,
7. Skarpetki AURA.VIA NO. NZ088,
8. Skarpetki AURA.VIA NO. NDt7180,
9. Skarpetki GNG NO. 6970124585681,
10. Majtki LULOLA NO. DH6008.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Beata Myszka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI BEATA MYSZKA, poprzez brak uwidocznienia cen 10 partii towarów w punkcie sprzedaży artykułów przemysłowych na targowisku miejskim przy ul. Reymonta w Myszyńcu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4

ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 29.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.12.2022 r. (data wpływu do Inspektoratu: 04.01.2023 r.) przesłała „*Zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego o wysokości przychodu oraz o wysokości i formie opłacanego podatku dochodowego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na który ustalane jest odpowiednio prawo do świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego dotyczące osoby rozliczającej się na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne*”.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.373.C.261.2022.DB z 28.12.2022 r. wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona wniosła odwołanie z 02.01.2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 03.01.2022 r.) od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W odwołaniu strona zarzuciła organowi I instancji, że nie uwzględnił on w toku postępowania administracyjnego przekazanej przez nią informacji o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021 r. Organ II instancji decyzją DIH - III/21/2023 z 13.03.2023 r. uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, ze wskazaniem iż organ I instancji powinien przeprowadzić je z uwzględnieniem wszystkich kryteriów wymiaru kary, w tym uwzględnić zaświadczenie o osiągniętych przychodach i w wydanej decyzji odnieść się do każdego z kryteriów.

Mając na uwadze powyższe, organ pismem 20.03.2023 r., poinformował stronę, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało przekazane Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej do ponownego rozpatrzenia oraz pouczył o prawie do czynnego udziału strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i możliwości przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, dodatkowego stanowiska i dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę informację o osiągniętych przychodach przekazaną przez stronę w piśmie z 14.12.2022, jako jedną z przesłanek przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen 10 partii towarów (sprawdzeniu poddano 80 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. Tym samym został on pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.05.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Beacie Myszce prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI I SPOŻYWCZYMI BEATA MYSZKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary organ uwzględnił stosunkowo niewielki przychód uzyskany przez stronę w 2021 r. i tym samym wymierzono karę w dolnej granicy zagrożenia ustawowego.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Beata Myszk, miejsc. Antonie, ul. Mazurska nr 36, 07-410 Olszewo-Borki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	358926.956060.969613
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.172.2022 ceny (ponowne rozpatrzenie sprawy).pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.172.2022 ceny (ponowne rozpatrzenie sprawy)
Sygnatura dokumentu	DO.8361.172.2022
Data dokumentu	2023-04-13
Skrót dokumentu	F30738C6C2540500B9B88C02E35E1134480781FC
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-04-13 12:12:42
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-04-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)