

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

20



Warszawa, dnia 11 grudnia 2023 r.

DR.8361.118.2023

**DECYZJA PO.375.ZSE.24.2023.KS**

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**APART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Stara Droga nr 3, 62-002 Suchy Las**

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w salonie firmowym Apart CH M1 przy ul. J. Grzecznarowskiego 28, w Radomiu, gdzie ww. przedsiębiorca, udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, a także art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**UZASADNIENIE**

W dniach 19-30.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: APART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Stara Droga nr 3, 62-002 Suchy Las.

W toku kontroli, w salonie firmowym Apart CH M1 przy ul. J. Grzecznarowskiego 28, w Radomiu, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono brak umieszczania informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt



19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepisy art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto w toku kontroli ww. przedsiębiorcy stwierdzono brak umieszczenia w ww. sklepie w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca APART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Suchy Las, przy ul. Stara Droga nr

3, 62-002 Suchy Las poprzez brak umieszczenia w widocznym miejscu w salonie firmowym Apart CH M1 przy ul. J. Grzegorzewskiego 28, w Radomiu informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto poprzez brak umieszczenia informacji o punktach zbierania użytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania użytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 09.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Prokurenci strony w piśmie z 20.11.2023 roku (data wpływu do Inspektoratu 27.11.2023 r.) podnieśli, iż przeprowadzona kontrola odbyła się bez wcześniejszego zawiadomienia, a upoważnienie do kontroli zawiera określenie przedmiotu i zakresu kontroli: Kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto zwrócili uwagę, iż kontrola została przeprowadzona na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej, jednak nie wskazano dokładnie jakich przepisów UE dotyczyła kontrola. Mając na uwadze fakt, że kontrola dotyczyła przestrzegania przepisów prawa polskiego, zgodnie z przepisami prawa polskiego, przed rozpoczęciem kontroli Spółka powinna zostać odpowiednio zawiadomiona. Z kolei brak zawiadomienia stanowi naruszenia prawa. Ponadto Prokurenci wyjaśnili, że Spółka nie udostępnia na rynku towarów za pomocą porozumiewania się na odległość, wobec czego nie jest zobowiązana do przekazania tych informacji, w szczególności na stronie internetowej. Dodatkowo Prokurenci poinformowali, iż podstawową działalnością Spółki jest sprzedaż wyrobów biżuteryjnych w szczególności z metali szlachetnych. Działalność nie jest skoncentrowana na sprzedaży zegarków, a to stanowi jedynie mały procent globalnego asortymentu. W ocenie Spółki skala nieprawidłowości była znikoma. Ponadto w trakcie kontroli w Spółce były wdrażane wymagane informacje i zostały podjęte natychmiastowe działania naprawcze. Prokurenci poinformowali, iż powyższe potwierdziła również kontrola przeprowadzona w salonie firmowym w Bydgoszczy. W świetle powyższych informacji i złożonych informacji Prokurenci zawnioskowali o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, umorzenie

przedmiotowego postępowania i poprzestanie na pouczeniu. W ocenie Prokurentów waga naruszenia jest znikoma, dotyczyła bowiem jednej placówki, spośród 200, które Spółka prowadzi na terenie całego kraju, więc zasięg oddziaływania na konsumentów kontrolowanego był bardzo niewielki. Dodatkowo w pozostałym zakresie obowiązki wynikające z ww. ustawy były realizowane prawidłowo. Jeszcze w trakcie kontroli zaprzestano naruszeni prawa w kontrolowanym punkcie. Nadto następną kontrola w Spółce, w innym punkcie sprzedaży, dotycząca tego samego przedmiotu kontroli, nie wykazała już żadnych nieprawidłowości. W trakcie swojej wieloletniej działalności Spółka była wielokrotnie kontrolowana przez różne organy, w tym Inspekcję Handlową, a kontrole te potwierdziły, że działalność Spółki jest zgodna z prawem, okoliczność ta dodatkowo przemawia za umorzeniem postępowania bez wymierzania kary. Podstawę prawną powyższego wniosku stanowi art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ w odniesieniu do argumentacji Strony dotyczącej braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wyjaśnia, iż zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.), zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku, gdy kontrola ma zostać przeprowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej albo bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej. Należy w tym miejscu wskazać, iż podstawa prawna przeprowadzonej kontroli wskazana została w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli i są to m. in. przepisy: art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż ustawa z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wdrożyła unijną dyrektywę ws. zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie było i tym samym nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważył, iż postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a nie obowiązków wskazanych przez Prokurentów w ww. piśmie. Obowiązek uwidocznienia informacji zgodnie z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy ciąży na każdym przedsiębiorcy udostępniającym sprzęt elektryczny i elektroniczny na rynku bez względu jaki procent z całej działalności przedsiębiorcy stanowi sprzedaż tych produktów. W toku kontroli stwierdzono jednoznacznie naruszenie ww. obowiązków, a protokół kontroli nie został jakkolwiek podważony – jest więc w pełni wiarygodnym dowodem opisującym stan faktyczny. Ponadto przedsiębiorca (Spółka) jako doświadczony podmiot obrotu gospodarczego prowadząc działalność gospodarczą od 22 lat, w skali całego kraju powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w związku z wykonywaną przez niego działalnością. Okoliczności przedstawione przez Prokurentów w

przedmiotowym piśmie nie są okolicznościami zmniejszającymi odpowiedzialność Spółki. Dodatkowo nie jest to powód umorzenia postępowania zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdyż Spółka nie dochowała należytej staranności, zgodnie z wyjaśnieniami – nie uczyniła nic, aby do powstania naruszenia nie doszło, a także to jej zaniedbanie miało całkowity wpływ na powstanie naruszenia prawa. Okoliczność uwidocznienia brakujących informacji została wzięta przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień szkodliwości naruszenia:**

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytych sprzętem.

**Rodzaj i zakres naruszenia:**

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto naruszony został przepis art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez brak umieszczenia w jakiegokolwiek formie, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

**Okres trwania naruszenia:**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 19.06.2023 r. Spółka poinformowała o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 30.10.2001 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zdaniem organu w sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia

postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie naruszenia prawa, a pełnomocnik strony w wyjaśnieniach opisuje czynności podjęte w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które zostały wskazane przez pełnomocnika strony w przesłanym piśmie.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z użytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania użytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakiej dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytym sprzętem.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy APART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Suchy Las, z uwagi na niewykonanie w salonie firmowym Apart CH M1 przy ul. J. Grzechnarowskiego 28, w Radomiu, obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, a także w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. APART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Stara Droga nr 3, 62-002 Suchy Las, reprezentowana przez prokurentów: p. Krzysztof Lipkowski, p. Sebastian Bellitzay,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380561.1031012.1050522
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.118.2023 - ZSE.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.118.2023 - ZSE
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-11
Skrót dokumentu	6DEF0C2EE9D9FB984A346A9CEC9CEE9FFC195C46
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-12-11 09:54:29
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)