

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -12- 07

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.377.C.270.2023.DL

Warszawa, dnia 06 grudnia 2023 r.

PU.8361.374.2023

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
z siedzibą w Jankowicach, Jankowice ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne,

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie LIDL przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 121 w Markach, stwierdzono brak uwidocznienia cen 16 partii towarów oraz cen jednostkowych 14 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 12-15.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne.

W toku kontroli w sklepie LIDL przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 121 w Markach, zakwestionowano 19 partii towarów:

1. Ajax łazienka 750 ml
2. Ajax soda oczyszczona + cytryna 500 ml
3. Ajax Degreaser odtłuszczający 750 ml
4. Chile Camrénere Reserva 0,75 l
5. Nerkowce, żurawina Alesto Selection 200 g
6. Cabernet Sauv. Grenache 0,75 l
7. Fromage Chipsy 170 g Snack Day
8. Papryka Chipsy 170 g Snack Day
9. Woda mineralna gazowana 1,5 l
10. Queen margot 8YO 0,7 l



11. Ser i cebulka, Ostre Chilli 170 g Snack Day
12. Mleko UHT 2% 1 l Polmlek
13. Ajax Boost aktywny węgiel i limonka 1 l
14. Ajax Floral Fiesta 1 l
15. Jim Bean whiskey 1 l
16. Bushmills whiskey 1 l
17. Arbuz Polski
18. Banany Premium luz
19. Śliwki polskie luz.

Dla ww. towarów wskazanych w poz. 1-11 stwierdzono brak uwidocznienia ich cen i cen jednostkowych, wskazanych w poz. 12-16 brak cen, a w poz. 17-19 brak cen jednostkowych. Uwidocznione były jedynie ceny dla osób korzystających z programów lojalnościowych (aplikacji) bądź dokonujących zakupów określonej większej niż 1 ilości sztuk.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, poprzez brak

uwidocznienia cen 16 partii towarów oraz cen jednostkowych 14 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie LIDL przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 121 w Markach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie został zastosowany art. 6 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27.09.2022 r. sygn. PO.203.C.118.2022, z dnia 20.01.2023 r. sygn. PO.414.C.289.2022 oraz z dnia 20.03.2023 r. sygn. PO.14.C.8.2023.

W związku z powyższym 10.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 15.11.2023 r. do Inspekcji wpłynęło pismo z 09.11.2023 r., zawierające odpowiedź w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości. W przedmiotowym piśmie wskazano, że natychmiast po otrzymaniu protokołu kontroli, podjęto działania mające na celu sprawdzenie i wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowano, że pracownicy przedsiębiorcy podjęli działania naprawcze poprzez oznakowanie oferowanych towarów cenami oraz cenami jednostkowymi w przypadku niektórych produktów, dla których nie zostały uwidocznione (artykuły wskazane w pkt 1-6 w protokole kontroli). W piśmie wskazano też, że w przypadku zakwestionowanych cenówek, cena obowiązująca poza promocją, to jednocześnie „najniższa cena z 30 dni przed obniżką” lub odpowiednio „cena przed obniżką”. Poinformowano, że dla podkreślenia faktu, że w przypadku niedopełnienia warunku dla promocji wymagających kuponu i/lub zakupienia odpowiedniej ilości sztuk, w disclaimerze zawarto informację o cenie sprzedaży towaru po przekroczeniu limitu ilościowego oraz odesłanie do szczegółowych informacji zawartych w kuponie, w przypadku promocji z aplikacji.

Pismem z dnia 21.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę, że postępowanie kontrolne zostało zakończone. Nadto poinformowano, że okoliczności podniesione w piśmie z dnia 15.11.2023 r. zostaną wzięte pod uwagę w ramach postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione w piśmie z dnia 15.11.2023 r. i zauważa, że poinformowano w nim jedynie o usunięciu części ze stwierdzonych

naruszeń. Odnosząc się zaś do kwestii uwidaczniania cen towarów poza promocją, należy ocenić jako niedopuszczalne, by za cenę obowiązującą poza promocją uznać najniższą cenę z 30 dni przed obniżką lub cenę przed obniżką. Wartości liczbowe mogą być takie same, ale powinny zostać w wyraźny sposób od siebie odróżnione poprzez odpowiednie zapisy na etykiecie cenowej. Oceny tej nie zmienia, że w przypadku niedopełnienia warunku dla promocji wymagających kuponu i/lub zakupienia odpowiedniej ilości sztuk, w disclaimerze zawarto informację o cenie sprzedaży towaru po przekroczeniu limitu ilościowego oraz odesłanie do szczegółowych informacji zawartych w kuponie, w przypadku promocji z aplikacji. Taki sposób informowania o cenie jest niejednoznaczny, budzi wątpliwości oraz uniemożliwia porównanie cen, a więc nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W dniu 27.11.2023 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 20.11.2023 r., w którym poinformowano o wartości obrotu i przychodów za rok obrotowy trwający od 01.03.2022 r. do 28.02.2023 r. W piśmie wskazano też, że z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości nie osiągnięto żadnych korzyści majątkowych lub strat. Organ uwzględnił ww. informacje przy rozpatrywaniu przesłanek wymiaru kary określonych w art. 6 ust. 3

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 16 partii towarów oraz cen jednostkowych 14 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Uwidoczniono jedynie ceny dla osób korzystających z programów lojalnościowych (aplikacji) bądź dokonujących zakupów określonej ilości sztuk. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono ich 250, zakwestionowano 19), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe mogło w istotny sposób naruszyć interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 12.09.2023 r. W piśmie z dnia 09.11.2023 r. poinformowano o naprawieniu części stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 01.02.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach co wynika z decyzji z dnia 27.09.2022 r. sygn. PO.203.C.118.2022, z dnia 20.01.2023 r. sygn. PO.414.C.289.2022 oraz z dnia 20.03.2023 r. sygn. PO.14.C.8.2023. Tym samym art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług znajduje zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. W piśmie z 20.11.2023 r. poinformowano, że z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości nie osiągnięto żadnych korzyści majątkowych lub strat. Natomiast w piśmie z dnia 09.11.2023 r. poinformowano o usunięciu części stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

W piśmie z dnia 20.11.2023 r. poinformowano o wartości obrotu i przychodów za rok obrotowy trwający od 01.03.2022 r. do 28.02.2023 r.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona nie zaprzestała naruszania prawa. Ponadto, jak wykazano powyżej, waga naruszenia prawa nie była znikoma. Tym samym w ocenie organu, nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki oraz uwzględniając fakt, że strona naruszała w przeszłości przepisy z zakresu obowiązku informowania o cenach, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
Jankowice ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380568.1030646.1049292
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.374.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.374.2023
Sygnatura dokumentu	PO.377.C.270.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-06
Skrót dokumentu	98D61BD4FBF012B96275481882C1D243F1709D65
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-12-06 14:51:18
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)