

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

MAZOWIECKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -12- 11

DECYZJA PO.385.C.275.2023.MM

Warszawa, dnia 11 grudnia 2023 r.

PU.8361.340.2023

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Iga Mikos-Sobotka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Perelka mamy Iga Mikos-Sobotka,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej przy Alei Rzeczypospolitej nr 22 lok. 25 w Warszawie, na stronie internetowej www.perelkamamy.pl, na której przedsiębiorca oferuje do sprzedaży towary, stwierdzono, że na stronie głównej obok informacji o obniżonej cenie 10 rodzajów towarów nie uwidoczniiono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Natomiast na podstronach dot. poszczególnych produktów stwierdzono zastosowanie niepełnego (niejednoznacznego) zapisu dot. informacji o obniżeniu ceny, tj. „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”. Powyższe co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 01-08.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Iga Mikos-Sobotka** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Perelka mamy Iga Mikos-Sobotka.

W toku kontroli przy Alei Rzeczypospolitej nr 22 lok. 25 w Warszawie, na stronie internetowej www.perelkamamy.pl, na której kontrolowana oferuje do sprzedaży towary, zakwestionowano 10 rodzajów towarów:

1. Bransoletka Szczęścia z Szafirem - Wrzesień
2. Kolczyki Verdure
3. Bransoletka L'aurore

4. Naszyjnik L'aurore
5. Akcesoria Etui podróżne
6. Bransoletka Tylko się nie zgub
7. Naszyjnik Terre
8. Bransoletka Verdure
9. Bransoletka Onyks z Szafirem – Wrzesień
10. Kolczyki L'aurore

dla których na stronie głównej obok informacji o obniżonej cenie nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, zaś na podstronach dot. poszczególnych produktów podano informację „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: **Iga Mikos-Sobotka** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Perelka mamy Iga Mikos-Sobotka, poprzez brak uwidocznienia na stronie głównej, obok informacji o obniżonej cenie 10 rodzajów towarów, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz poprzez zastosowanie na podstronach dot. poszczególnych produktów niepełnego (niejednoznacznego) zapisu dot. informacji o obniżeniu ceny, tj. „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, w miejscu sprzedaży detalicznej przy Alei Rzeczypospolitej nr 22 lok. 25 w Warszawie, na stronie internetowej www.perelkamamy.pl, na której oferuje do sprzedaży towary, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W związku z powyższym 10.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli stwierdzono, że na stronie głównej obok informacji o obniżonej cenie 10 rodzajów towarów nie uwidoczniło informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a na podstronach dot. poszczególnych produktów podano informację „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy jednak mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową ze zwrotem „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, nie zastosował jedynie pełnego zapisu wymaganego sformułowania. Konsument nie był zatem pozbawiony wymaganych informacji, lecz miał do nich utrudniony właściwy dostęp. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 01.09.2023 r. Strona zaprzestała naruszenia prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 23.05.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Strona zaprzestała naruszenia prawa.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie poinformowała o wielkości obrotów i przychodu.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na

uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, który jedynie utrudniał dostęp konsumenta do wymaganych informacji, uznać można iż waga naruszenia w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Idze Mikos-Sobotka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Perelka mamy Iga Mikos-Sobotka należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. p. Iga Mikos-Sobotka, al. Aleja Rzeczypospolitej nr 22 lok. 25, 02-972 Warszawa;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380780.1031481.1050407
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.340.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.340.2023
Sygnatura dokumentu	PO.385.C.275.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-11
Skrót dokumentu	4583C2B682CF096E5BA032126542127A417B55A8
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-12-11 07:29:33
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)