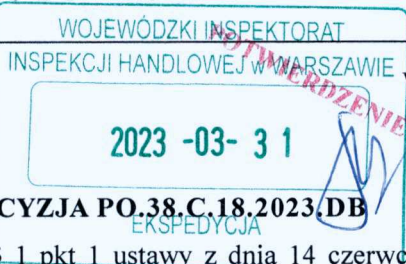


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo



Warszawa, dnia 31 marca 2023 r.

DR.8361.253.2022

DECYZJA PO.38.C.18.2023.DB

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Elżbiecie Rędzia

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Elżbieta Rędzia Firma ERDOMIX**, kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla, Bierwiecka Wola 44B, zakwestionowano 2 asortymenty węgla tj.:

- węgiel groszek 8-25 KAZACHSTAN,
- węgiel orzech 25-80 KAZACHSTAN.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 09-13.12.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Rędzia prowadzącej działalność pod firmą: Elżbieta Rędzia Firma ERDOMIX.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla, Bierwiecka Wola 44B, zakwestionowano 2 asortymenty węgla tj.:

- węgiel groszek 8-25 KAZACHSTAN,
- węgiel orzech 25-80 KAZACHSTAN.



W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową. Analogiczna regulacja znajduje się w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Elżbieta Rędzia prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Elżbieta Rędzia Firma ERDOMIX, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 2 asortymentów węgla, w punkcie sprzedaży węgla, Bierwiecka Wola 44B, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 01.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.03.2023 r. przekazała informacje, że: nie uzyskała korzyści ani straty w związku z niewykonaniem obowiązku uwidocznienia cen węgla, nie została na nią nałożona sankcja za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych. Ponadto podała informację dotyczącą wielkości obrotu i przychodu za rok 2022. Strona zwróciła się o niski wymiar kary z tytułu braku wykonania ww. obowiązku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując sprawę wziął po uwagę informacje przekazane przez stronę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 2 asortymentów węgla (tj. węgiel groszek 8-25 KAZACHSTAN oraz węgiel orzech 25-80 KAZACHSTAN) nie uwidoczniiono ich cen jednostkowych - zakwestionowano wszystkie poddane sprawdzeniu asortymenty węgla. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych pozbawiał kupujących istotnej informacji i utrudniał porównanie cen. Należy jednak zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości produktów (2 asortymentów węgla) i tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Strona w piśmie z 14.03.2023 r. poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Naruszenie prawa stwierdzono 09.12.2022 r. i tego samego dnia nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.03.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu i obrotu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcję za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie jednostkowej to nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 2 asortymentów węgla. Strona w toku postępowania kontrolnego podjęła niezwłocznie działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, które naprawiła. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone

przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Elżbiety Rędzia prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Elżbieta Rędzia Firma ERDOMIX, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej towarów oferowanych luzem należy uwidocznić ich cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Elżbieta Rędzia, miejsc. Bierwiecka Wola nr 44B, 26-660 Jedlinsk,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	356964.953216.965940
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.253.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.253.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.253.2022
Data dokumentu	2023-03-31
Skrót dokumentu	C2C62B824E916FF91809297522C9585F18CCCA32
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-31 10:26:00
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-31

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)