

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



ae

Warszawa, dnia 13 grudnia 2023 r.

PU.8361.433.2023

DECYZJA PO.393.MP.10.2023.DL

Na podstawie art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

**"OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
SPÓŁKA KOMANDYTOWA**

z siedzibą w Siedlcach, ul. Stefana Starzyńskiego nr 13, 08-110 Siedlce,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu nieprzestrzegania przez ww. przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa ciekłego na stacji paliw OLGROS przy ul. Stefana Starzyńskiego 13 w Siedlcach, obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. nieoznakowania 8 pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 03.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych, na stacji paliw OLGROS przy ul. Stefana Starzyńskiego 13 w Siedlcach.

W toku czynności kontrolnych sprawdzano przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę wymagań ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca: "OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach, nie oznakował 8 pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na ww. stacji paliw, co narusza art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.



Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach, poprzez brak oznakowania 8 pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na stacji paliw OLGROS przy ul. Stefana Starzyńskiego 13 w Siedlcach, naruszył obowiązek, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 35a pkt 11 ww. ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1.

Stosownie do art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Karę pieniężną, zgodnie z dyspozycją art. 35d ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, podmiotowi, o którym mowa w art. 35a w pkt 11, wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym 14.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 22.11.2023 r. strona wskazała, że brakujące oznaczenia zostały natychmiast uzupełnione. Podkreśliła też, że często zdarzają się sytuacje, gdy naklejki (oznakowanie) są świadomie niszczone przez osoby trzecie i w przyszłości dołoży wszelkiej staranności, aby takie sytuacje nie miały miejsca. W piśmie zwrócono się z wnioskiem o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej z tytułu nieoznakowania 8 pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Należy też podkreślić, że to przedsiębiorca jest odpowiedzialny za oznakowanie pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego i nie zwalania go z tego obowiązku działanie osób trzecich. Mając powyższe na uwadze, okoliczności powołane w piśmie z dnia 22.11.2023 r. nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności z tytułu popełnionego naruszenia. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ informuje, iż rozważył możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż pomimo usunięcia nieprawidłowości przez kontrolowanego, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Przedsiębiorca nie oznaczając 8 pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj

wydawanego paliwa ciekłego, pozbawił konsumentów wymaganych przepisami informacji dotyczących rodzajów wydawanych paliw ciekłych, które mogły mieć istotny wpływ na prawidłową eksploatację pojazdu. Należy zauważyć, że naruszone przepisy mają na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego, jednakowych dla całej Unii Europejskiej, zasad dotyczących oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych do wydawania paliw ciekłych, określonych w art. 7 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/94/UE z dnia 22 października 2014 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 307, str. 1, ze zm.). Wymagany sposób oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych ma celu zapewnienie, aby konsumenci na terenie całej UE mogli w sposób świadomy stosować paliwa ciekłe.

Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniając stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie zebranego w toku postępowania materiału dowodowego, w tym także załączonych do sprawy fotografii, uznał iż przedsiębiorca: "OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Siedlcach, naruszył obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary, a zatem stronie należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. karę w wysokości 5 000 zł.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 11 stanowią dochód budżetu państwa.

Karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "OLGROS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Stefana Starzyńskiego nr 13, 08-110 Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380883.1031959.1051936
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.433.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.433.2023
Sygnatura dokumentu	PO.393.MP.10.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-13
Skrót dokumentu	0A4D98A8FB828E9371A0503F8371F910B4D8EEF9
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-12-13 12:26:32
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)