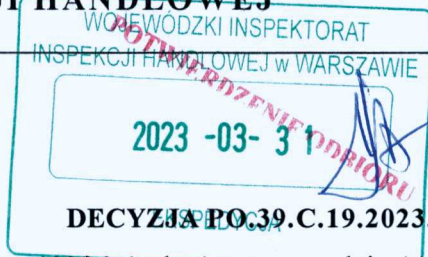


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae



Warszawa, dnia 31 marca 2023 r.

DR.8361.254.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Marii Brzeskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **P.P.H.U. "MARJOL" MARIA BRZESKA,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla w Lisowie 111 H, 26-660 Jedlińsk, zakwestionowano 2 asortymenty węgla tj.:

- węgiel eko-groszek,
- węgiel orzech-kostka.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 09-13.12.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marii Brzeskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. "MARJOL" MARIA BRZESKA.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla w Lisowie 111 H, 26-660 Jedlińsk, zakwestionowano 2 asortymenty węgla tj.:

- węgiel eko-groszek,
- węgiel orzech-kostka.



W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową. Analogiczna regulacja znajduje się w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Maria Brzeska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. "MARJOL" MARIA BRZESKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 2 asortymentów węgla, w punkcie sprzedaży węgla w Lisowie 111 H, 26-660 Jedlińsk, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 01.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 08.03.2023 r. przyznała, że nie dopełniła jako przedsiębiorca obowiązku o uwidocznieniu cen węgla. Informacje te uwidoczniała wyłącznie na portalu www.ciepło.gov.pl. Był to nowy obowiązek, który "*przyćmił jej umysł!*" by uwidocznić cenę również w widocznym miejscu w sklepie. Strona zwróciła się o wyrozumiałość - popełnione wykroczenie nie było spowodowane chęcią zysku, oszustwa itp. Wytłumaczyła, iż w czasie kontroli nałożyło jej się więcej nowych obowiązków, związanych z wejściem w życie ustawy o cenach preferencyjnych, którym to obowiązkom poświęciła dużo czasu. Zakupiony węgiel w bardzo

wysokiej cenie, przy którym nie uwidoczniła ceny, przysporzył jej dodatkowego stresu, gdyż zdawała sobie sprawę, iż będzie to wiązało się z dużą stratą. Wyjaśniła, iż mieszkańcy pytali się tylko o węgiel w cenach preferencyjnych, a ten drogi się nie sprzedawał. Do dziś zostało stronie 50 ton zakupionego węgla po cenie 3 400 zł, co przyniosło jej stratę. Poinformowała, iż nie popełniła tego naruszenia i nie nałożono na nią sankcji w innym państwie członkowskim UE. Prowadzi małą działalność już 21 lat. Zauważyła, że zwiększone obroty były spowodowane zakupem węgla dla wszystkich przedsiębiorstw z konsorcjum. Starła się prowadzić działalność sumiennie i zgodnie z prawem, oraz dołoży wszelkich starań aby tak było dalej. Strona wniosła nienakładanie na nią kary pieniężnej ze względu na poniesioną stratę. W załączniku dołączyła podsumowanie dochodu za rok 2022.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości wskazane przez stronę – nowe obowiązki oraz kłopoty z nimi związane – nie mają wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Organ w toku postępowania wziął jednak pod uwagę informacje przekazane przez stronę, w tym okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 2 asortymentów węgla (tj. węgiel eko-groszek oraz węgiel orzechkostka) nie uwidoczniiono ich cen jednostkowych - były to wszystkie poddane sprawdzeniu asortymenty węgla. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych pozbawia konsumenta istotnych informacji utrudniał konsumentowi porównanie cen, należy jednak zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła jedynie 2 asortymentów węgla i tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Strona w piśmie z 08.03.2023 r. poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Naruszenie prawa stwierdzono 09.12.2022 r. i tego samego dnia nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.05.2002 r. organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcję za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie jednostkowej to nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 2 asortymentów węgla. Strona w toku postępowania kontrolnego podjęła niezwłocznie usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marii Brzeskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. "MARJOL" MARIA BRZESKA, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Maria Brzeska, miejsce. Lisów nr 111H, 26-660 Jedlinsk
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	357077.953286.965990
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.254.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.254.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.254.2022
Data dokumentu	2023-03-31
Skrót dokumentu	B2B3439984A5CFB3629F9785CFB8172D61744ED4
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-03-31 10:54:00
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-31

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)