

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ao

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -03- 03

Warszawa, dnia 03 marca 2023 r.

DR.8361.146.2022

DECYZJA PO.3.C.3.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Adrianowi Sawickiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

USŁUGI CATERINGOWE "PERFECTO" ADRIAN SAWICKI,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, w restauracji Kociołek przy ul. Spółdzielczej nr 7 w Warce, zakwestionowano między innymi 44 pozycje:

STARTERY/SALATKI:

1. Grecka,
2. Cezar,
3. Calzone,
4. Deska przekąsek,

ZUPY:

5. Pomidorowa,
6. Rosół,

MAKARONY:

7. Spaghetti carbonara,
8. Spaghetti bolognese,
9. Penne z kurczakiem,

BURGERY/ TORTILLA:

10. Kurczak na chrupko,
11. Strips burger,

DANIA GŁÓWNE:

12. Nuggetsy,
13. Placki po zbójnicku,
14. Sznycel drobiowy,



15. Kotlet schabowy,

DESERY:

16. Naleśniki z serem na ciepło,

17. Puchar królowej śniegu z owocami, bitą śmietaną i sosem czekoladowym,

18. Czekoladowy fondat z kandyzowaną pomarańczą, lodami i sosem truskawkowym,

19. Beza z mascarpone, czekoladą, orzechami, owocami i musem wiśniowym

NAPOJE NA GORĄCO:

20. Herbata,

21. Herbata smakowa,

22. Americano,

23. Cappuccino,

24. Latte,

NAPOJE ZIMNE:

25. Lemoniada,

26. Smoothie,

27. Dzbaneq wody z miętą i cytryną,

PIWA:

28. Królewskie,

29. Heineken/ 0 %,

30. Żywiec,

31. Desperados,

KAWY MROŻONE:

32. KokoLate,

33. Krówka,

34. Orzech Moha

DRINKI:

35. Mojito free,

36. Tequila Sunrise,

37. Żar tropików,

38. Cuba Libre,

39. Sex on the beach,

40. Mojito,

41. Pinacolada,

42. Mango Paradise,

43. Prosecco Rose,

44. Aperol Spritz.

W udostępnionych przez przedsiębiorcę cennikach (menu oraz menu napoje i alkohole) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

UZASADNIENIE

W dniach 21-30.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Adriana Sawickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI CATERINGOWE "PERFECTO" ADRIAN SAWICKI.

W toku kontroli przedsiębiorcy, w restauracji Kociołek przy ul. Spółdzielczej nr 7 w Warce, zakwestionowano między innymi 44 pozycje:

STARTERY/SALATKI:

1. Grecka,
2. Cezar,
3. Calzone,
4. Deska przekąsek,

ZUPY:

5. Pomidorowa,
6. Rosół,

MAKARONY:

7. Spaghetti carbonara,
8. Spaghetti bolognese,
9. Penne z kurczakiem,

BURGERY/ TORTILLA:

10. Kurczak na chrupko,
11. Strips burger,

DANIA GŁÓWNE:

12. Nuggetsy,
13. Placki po zbójnicku,
14. Sznycel drobiowy,
15. Kotlet schabowy,

DESERY:

16. Naleśniki z serem na ciepło,
17. Puchar królowej śniegu z owocami, bitą śmietaną i sosem czekoladowym,
18. Czekoladowy fondat z kandyzowaną pomarańczą, lodami i sosem truskawkowym,
19. Beza z mascarpone, czekoladą, orzechami, owocami i musem wiśniowym

NAPOJE NA GORĄCO:

20. Herbata,

21. Herbata smakowa,
22. Americano,
23. Cappuccino,
24. Latte,

NAPOJE ZIMNE:

25. Lemoniada,
26. Smoothie,
27. Dzbaneq wody z miętą i cytryną,

PIWA:

28. Królewskie,
29. Heineken/ 0 %,
30. Żywiec,
31. Desperados,

KAWY MROŻONE:

32. KokoLate,
33. Krówka,
34. Orzech Moha,

DRINKI:

35. Mojito free,
36. Tequila Sunrise,
37. Żar tropików,
38. Cuba Libre,
39. Sex on the beach,
40. Mojito,
41. Pinacolada,
42. Mango Paradise,
43. Prosecco Rose,
44. Aperol Spritz.

W udostępnionych przez przedsiębiorcę cennikach (menu oraz menu napoje i alkohole) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług - obowiązującego do 31.12.2022 r., przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Analogiczne regulacje zawierają § 9 ust. 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Adrian Sawicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI CATERINGOWE "PERFECTO" ADRIAN SAWICKI poprzez niewywidocznienie ilości 44 potraw i wyrobów w restauracji Kociołek przy ul. Spółdzielczej nr 7 w Warce nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.01.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (menu oraz menu napoje i alkohole) w odniesieniu do 44 potraw i wyrobów nie określono ich ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości pozycji potraw sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 82 pozycje potraw i wyrobów). Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie zostało stwierdzone 21.09.2022 r., przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości w dniu 28.09.2022 r.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował drogą mailową o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu oraz wielkości obrotów osiągniętych w 2022r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji w zakresie sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Adrianowi Sawickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI CATERINGOWE "PERFECTO" ADRIAN SAWICKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Adrian Sawicki, ul. Spółdzielcza nr 7, 05-660 Warszawa
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	349251.944010.957382
Nazwa dokumentu	DR.8361.146.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.146.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-03
Skrót dokumentu	BC0DF50C3903768721C75F93D8B5F991B52D0D59
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-03 10:25:50
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-03

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)