

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 grudnia 2023 r.

DR.8361.158.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

”EURO - NET” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Galerii Słonecznej, sklep RTV EURO AGD przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, zakwestionowano 2 rodzaje artykułów przemysłowych:

1. Ściereczka czyszcząca do odkurzacza pionowego Philips,
2. Środek czyszczący do niszczarek HAMA 400ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1) bądź ceny jednostkowej (dot. poz. 2), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 17-18.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ”EURO-NET” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa.

W toku kontroli, w Galerii Słonecznej, sklep RTV EURO AGD przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, zakwestionowano 2 rodzaje artykułów przemysłowych:

1. Ściereczka czyszcząca do odkurzacza pionowego Philips,
2. Środek czyszczący do niszczarek HAMA 400ml.



W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1) bądź ceny jednostkowej (dot. poz. 2), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: "EURO - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej, w miejscu sprzedaży detalicznej w Galerii Słonecznej, sklep RTV EURO AGD przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 27.11.2023 (data wpływu do Inspektoratu: 01.12.2023 r.) przedstawił stan faktyczny przedmiotowej sprawy wskazując, iż w dniu kontroli w ofercie handlowej sklepu znajdowało się ok. 7000 asortymentów towarów. Sprawdzeniem objęto 350 asortymentów, z których 348 posiadało

prawidłowo uwidocznione informacje z zakresu uwidacznia cen. Odnośnie jednego z zakwestionowanych towarów (ściereczka czyszcząca) zakwestionowanych, pełnomocnik podniósł, że nieprawidłowość miała charakter incydentalny i krótkotrwały. Po zakończeniu kontroli wywieszka znajdująca się została odnaleziona za regalem, co sugeruje że przypadkowo spadła. Pełnomocnik wskazał że towar ten nie był sprzedawany przez 2 lata wstecz a cena została uzupełniona. Podniósł ponadto, że strona przywiązuje ogromną wagę do przestrzegania ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz jej aktów wykonawczych. W przypadku rozbieżności cen, klient ma prawo żądać sprzedaży towaru lub usługi po cenie korzystniejszej. Do stałych obowiązków pracowników sklepu należy codzienna kontrola prawidłowości oznaczenia cen oferowanych towarów. Pełnomocnik podniósł, że nie nieprawidłowości zostały naprawione, a charakter waga i skala naruszenia były znikome i miały charakter incydentalny a czas trwania naruszenia był krótkotrwały. Wskazał, że spółka nie może konkretnie odpowiedzieć na pytanie jakie uzyskała korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem obowiązków, niemniej analiza skali sprzedaży towarów, których prawidłowość oznaczenia ceną został zakwestionowany pozwala stwierdzić że te incydentalne, krótkotrwałe błędy nie miały wpływu na sprzedaż towarów. Poinformował, że spółka, która posiada ponad 300 placówek handlowych w całej Polsce, a spółka w 2023 r. do dnia otrzymania zawiadomienia w przedmiotowej sprawie, nie została ukarana w trybie art. 6 ww. ustawy. Ponadto zauważył, że wielkość obrotów i przychodu spółki uzyskanych za rok ubiegły publikowane są w wyszukiwarce dokumentów finansowych rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. Tym samym przyczyny nieprawidłowości nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu gospodarczego powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność, aby sprostać wymaganiom stawianym przez obowiązujące przepisy. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyciężyć. Niemniej w toku postępowania administracyjnego zostały pod uwagę okoliczności podniesione przez stronę odnoszące do wagi, skali i charakteru naruszenia a także uzupełnienie brakujących informacji przy rozpatrywaniu przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej w Galerii Słonecznej, sklep RTV EURO AGD przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, zakwestionowano 2 rodzaje artykułów przemysłowych, ze względu na brak uwidocznienia ich cen (dot. 1 pozycji) i cen jednostkowych (dot. 1 pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi oraz porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy. Konsument został zatem pozbawiony ważnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Należy jednak zauważyć, że naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów, stanowiących znikomą część towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 350 partii towarów) i tym samym interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 17.08.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące cenę i cenę jednostkową.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono że przedsiębiorca został zarejestrowany w Rejestrze Przedsiębiorców 24.06.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe. Strona poinformowała, iż nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Strona poinformowała, że wielkość jej obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły jest dostępna w wyszukiwarce dokumentów finansowych rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów, stanowiących znikomą część towarów sprawdzonych w toku kontroli (niecałe 0,6%), więc można uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: "EURO - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej należy uwidocznić cenę i cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "EURO - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	381004.1033021.1052852
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.158.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.158.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-15
Skrót dokumentu	9BD1DB104B8ACC3DD33320760F34C692724180E7
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-12-15 09:00:34
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)