

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 18 grudnia 2023 r.

DC.8361.215.2023

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227 ze zm.) oraz art. 104 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wobec przedsiębiorcy:

**Cezarego Peterwas**

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

**PHU „OKAZJA” Cezary Peterwas**

1) **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Grunwaldzkiej 45 w Płońsku 2 partii produktów kosmetycznych:

- 1 **Aktywny żel do pielęgnacji skóry stóp TIGER COMPANY** w ilości 89 szt., w cenie 9,00 zł/szt., wartości 801,00 zł,
- 2 **Maść z wyciągiem z korzenia diabelskiego pazura TIGER COMPANY** w ilości 70 szt., w cenie 9,00 zł/szt., wartości 630,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono poprzedzenie daty minimalnej trwałości niewłaściwym zwrotem (tj. zwrotem: „*najlepiej zużyć przed*” zamiast „*najlepiej zużyć przed końcem*”), co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz.Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary w powyższym zakresie.

2) **karę pieniężną określoną w art. 41** ww. ustawy w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w ww. sklepie 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości:

1. **Wegański żel pod prysznic migdał, aloes, rumianek TENEX** w ilości 1 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 7,00 zł,
2. **Wegański żel pod prysznic żurawina, nagietek, drzewo herbaciane TENEX** w ilości 10 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 70,00 zł,

3. **Wegański żel pod prysznic rokitnik, arnika, dzika róża TENEX** w ilości 1 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 7,00 zł,
4. **Rewitalizujący krem przeciwzmarszczkowy Bio Vitamin C 50+ Bio BIELEND**A w ilości 5 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 35,00 zł,
5. **Kostka peelingująca do twarzy nawilżająco-oczyszczająca BIELEND**A w ilości 3 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartości 12,00 zł,
6. **Rozświetlający pyłek do mycia twarzy MARION** w ilości 12 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 36,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

### U Z A S A D N I E N I E

W dniach 04-13.09.2023r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Cezarego Peterwas** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU „OKAZJA” Cezary Peterwas w sklepie przy ul. Grunwaldzkiej 45 w Płońsku.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partie produktu kosmetycznego:

1. **Aktywny żel do pielęgnacji skóry stóp TIGER COMPANY** w ilości 89 szt., w cenie 9,00 zł/szt., wartości 801,00 zł,
2. **Maść z wyciągiem z korzenia diabelskiego pazura TIGER COMPANY** w ilości 70 szt., w cenie 9,00 zł/szt., wartości 630,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono poprzedzenie daty minimalnej trwałości niewłaściwym zwrotem (tj. zwrotem: „*najlepiej zużyć przed*” zamiast „*najlepiej zużyć przed końcem*”), co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (wersja przekształcona) (Dz.Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 59, ze zm.);

Ponadto w ww. placówce stwierdzono udostępnienie na rynku 7 partii produktów kosmetycznych o wartości 1431,00 zł. zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **Wegański żel pod prysznic migdał, aloes, rumianek TENEX** w ilości 1 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 7,00 zł,
2. **Wegański żel pod prysznic żurawina, nagietek, drzewo herbaciane TENEX** w ilości 10 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 70,00 zł,
3. **Wegański żel pod prysznic rokitnik, arnika, dzika róża TENEX** w ilości 1 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 7,00 zł,
4. **Rewitalizujący krem przeciwzmarszczkowy Bio Vitamin C 50+ Bio BIELEND**A w ilości 5 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 35,00 zł,
5. **Kostka peelingująca do twarzy nawilżająco-oczyszczająca BIELEND**A w ilości 3 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartości 12,00 zł,



6. **Rozświetlający pyłek do mycia twarzy MARION** w ilości 12 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 36,00 zł,

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia Nr 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje: data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca **Cezary Peterwas** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU „OKAZJA” Cezary Peterwas poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych wobec, których stwierdzono poprzedzenie daty minimalnej trwałości niewłaściwym zwrotem (tj. zwrotem: „*najlepiej użyć przed*” zamiast „*najlepiej użyć przed końcem*”), naruszył przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009. Natomiast poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 16.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- **w odniesieniu do kary administracyjnej, określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:**



**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona nie spełniła obowiązku udostępnienia na rynku produktu kosmetycznego ze znajdującymi się na jego opakowaniu zewnętrznymi informacjami zgodnie z art. 19 rozporządzenia nr 1223/2009. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż miał utrudniony dostęp do istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Poprzedzenie daty minimalnej trwałości niewłaściwym zwrotem (tj. zwrotem: „*najlepiej zużyć przed*” zamiast „*najlepiej zużyć przed końcem*”) mogło utrudnić konsumentowi odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów. Brak podania właściwej informacji mógłby doprowadzić do użycia kosmetyku po jego dacie minimalnej trwałości i przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia użytkownika. Należy jednak mieć na uwadze, iż w wymaganym zwrocie brakowało słowa „końcem” tak więc konsument był poinformowany, do kiedy ma zużyć dany kosmetyk. Naruszenie prawa stwierdzono 04.09.2023 r. Dodatkowo pracownik kontrolowanego, po stwierdzeniu nieprawidłowości podjął niezwłoczne kroki i dokleił naklejki z poprawnym zwrotem „*najlepiej zużyć przed końcem*”. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy w sprawie oraz postępowanie strony, należy uznać, iż naruszenie miało charakter incydentalny o znikomej szkodliwości, który nie powinien mieć miejsca w przyszłości.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od dnia 15.05.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1223/2009 i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

W toku kontroli na zakwestionowanych produktach kosmetycznych zostały naklejone naklejki z poprawnym zwrotem „*najlepiej zużyć przed końcem*”.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 1 431,00 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:**

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

- W odniesieniu do kary administracyjnej, określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Wprowadzenie na rynek produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości stanowi istotne naruszenie interesów konsumenta, ponieważ stanowi poważne zagrożenie dla jego zdrowia.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od dnia 15.05.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Strona w istotny sposób przyczyniła się do powstania naruszenia, ponieważ na opakowaniach uwidoczniona była informacja o dacie minimalnej trwałości, a pomimo upływu tego terminu udostępniła je na rynku.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Strona zobowiązała się zniszczyć zakwestionowane produkty kosmetyczne.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 167,00 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:**

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu w odniesieniu do naruszenia przez stronę art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa jest znikoma. Naruszenie dotyczyło tylko 2 partii produktu kosmetycznego



na 11 sprawdzanych, a w wymaganym zwrocie brakowało słowa „końcem” tak więc konsument był poinformowany do kiedy ma użyć dany kosmetyk Ponadto, pracownik kontrolowanego, po stwierdzeniu nieprawidłowości podjął niezwłoczne kroki i dokleił naklejki z poprawnym zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”. Dodatkowo, zebrany materiał dowodowy oraz postępowanie strony dają podstawy twierdzić, iż naruszenie miało charakter incydentalny, który nie powinien mieć miejsca w przyszłości.

W odniesieniu do naruszenia art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronie nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli tj. wprowadzenie na rynek produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości stanowi naruszenie interesów konsumenta oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy wobec przedsiębiorcy **Cezarego Peterwas** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU „OKAZJA” Cezary Peterwas z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1223/2009, należy na pod art. 189f pkt 1 kpa **odstąpić** od wymierzenia kary, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości należy wymierzyć karę administracyjną określoną w z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych w wysokości **1 000zł.**

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Jednocześnie organ poucza o obowiązku udostępniania prawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych tj. stosownie do wymagań rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Cezary Peterwas ul. Grunwaldzka nr 14A, lok. 32, 10-124 Olsztyn.
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	381063.1032427.1053793
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.215.2023 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.215.2023 kosmetyki
Data dokumentu	2023-12-18 12:58:35
Skrót dokumentu	A7BEF7DE06BA34CAA670255F7637B856343 ECD78
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-12-18
Sygnatariusz	Renata Anna Jezierska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-12-18 13:37:58
Autor wydruku:	Salamon Karolina