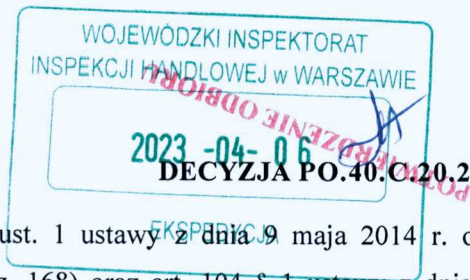


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ao

Warszawa, dnia 06 kwietnia 2023 r.

DR.8361.285.2022



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym, wspólnikami spółki cywilnej:

Markowi Brusik

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c

Marcin Chmielewski, Marek Brusik

oraz

Marcinowi Chmielewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c

Marcin Chmielewski, Marek Brusik



karę pieniężną w wysokości **1 400 zł** (słownie: tysiąc czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla w Młodocinie Mniejszym 50 E, zakwestionowano 4 sortymenty węgla:

1. Węgiel kamienny ekogroszek Skarbek worki 25 kg,
2. Węgiel kamienny orzech,
3. Węgiel kamienny kostka,
4. Węgiel kamienny groszek 5-25.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.



UZASADNIENIE

W dniach 14-19.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej Marka Brusika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik oraz Marcina Chmielewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla w Młodocinie Mniejszym 50 E, zakwestionowano 4 sortymenty węgla:

1. Węgiel kamienny ekogroszek Skarbek worki 25 kg,
2. Węgiel kamienny orzech,
3. Węgiel kamienny kostka,
4. Węgiel kamienny groszek 5-25.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług - obowiązującego do 31.12.2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Analogiczne regulacje zawierają § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 oraz 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy będący wspólnikami spółki cywilnej Marek Brusik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik oraz Marcin Chmielewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik poprzez nieuwidocznienie ceny lub ceny jednostkowej 4 sortymentów węgla w punkcie sprzedaży węgla w Młodocinie Mniejszym 50 E nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 17 marca 2023 r. poinformowały, że stwierdzona nieprawidłowość nie wynikała ze złej woli ani chęci naruszenia prawa. Brak uwidocznienia ceny wynikał z trudnej sytuacji na rynku surowców energetycznych polegających na częstych zmianach cen towarów, w szczególności węgla, którego ceny potrafiły rosnąć z dnia na dzień i wynikającego z tego chaosu i roztargnienia. Obowiązująca w przedsiębiorstwie cena wskazanych towarów była każdorazowo podawana klientom, a każda transakcja była rejestrowana w zgodny z przepisami sposób. W żadnym przypadku strony nie miały zamiaru doprowadzić przez brak uwidocznienia ceny towarów do uzyskania w ten sposób korzyści majątkowej ani zapobieżenia stracie, nieprawidłowość ta nie była zamierzona i była jedynie efektem niedopatrzania. Podniosły, że nieprawidłowości zostały usunięte niezwłocznie w czasie kontroli, a ceny wskazanych w zawiadomieniu towarów zostały uwidocznione. Naruszenie nie wywołało trwałych skutków prawnych ani faktycznych, ponieważ mimo braku uwidocznienia ceny towary były sprzedawane klientom w obowiązującej w przedsiębiorstwie cenie. Mając na uwadze powyższe strony wniosły o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a., z uwagi na to, że naruszenie miało znikomą wagę i szkodliwość, było niezamierzone, a naruszenia prawa zaprzestano niezwłocznie po jego ujawnieniu. Ponadto wskazały, że nie osiągnęły i nie działały z zamiarem uzyskania korzyści majątkowej, wynikającej z powstania naruszenia prawa, naruszenie nie doprowadziło do powstania szkody na mieniu innych osób, jest to pierwsze tego typu naruszenie prawa w przedsiębiorstwie oraz strony nie były wcześniej karane za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, co należy uznać za okoliczności wpływające na wymierzenie kary w świetle art. 189d k.p.a. Okoliczności te wskazują na

wypełnienie przesłanek art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a. uzasadniających odstąpienie od wymierzenia stronom kary i poprzestając na pouczeniu, które wypełni cele prewencji i zapobieganie wystąpieniu podobnych naruszeń w przyszłości. Ponadto strony oświadczyły, że ewentualna kara pieniężna będzie stanowiła poważne dla nich obciążenie. W obecnej sytuacji gospodarczej, przy obecnych cenach węgla, innych materiałów opałowych oraz budowlanych stan finansowy przedsiębiorstwa jest trudniejszy niż dotychczas. Nie mając innej możliwości, pragnąc uzyskać towar do sprzedaży, przedsiębiorcy kupowali węgiel w momencie, gdy ceny były wyższe niż obecnie, gdyż nastąpiły znaczne spadki cen. Wobec tego dodatkowe obciążenia finansowe, chociażby w postaci administracyjnej kary pieniężnej, będą poważnym zagrożeniem dla sytuacji majątkowej nie tylko dla przedsiębiorstwa, ale również wspólników i ich rodzin. Mając na uwadze powyższe, w przypadku ewentualnego nieuwzględnienia wniosku o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie 189f § 1 pkt 1 k.p.a., strony wniosły o wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w jak najniższym wymiarze, mając na względzie przesłanki wymienione w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w szczególności niską wagę naruszenia przepisów, brak skutków finansowych naruszenia wobec osób trzecich, brak uzyskania korzyści majątkowej przez sprawcę naruszenia, wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorstwa oraz fakt, że nigdy nie nałożono na strony sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Do pisma dołączono kserokopie rozliczenia dochodu przedsiębiorców za rok 2022, kserokopie faktury zakupu węgla z dnia 30.09.2022 r. oraz wydruk przykładowego cennika węgla z cenami na dzień 01.03.2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, umyślność czy trudna sytuacja na rynku surowców energetycznych polegająca na częstych zmianach cen towarów, co podniosły strony w swoim piśmie, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto w odniesieniu do argumentacji stron, dotyczącej każdorazowego informowania klientów o obowiązującej w przedsiębiorstwie cenie towarów, okoliczność ta nie ma wpływu na wyłączenie odpowiedzialności stron, ponieważ taki sposób informowania klienta nie może zostać uznany za wystarczający. Przepisy bowiem wprost przewidują obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Oznacza to, iż cena musi być łatwo dostrzegalna i czytelna, tak aby konsument nie musiał poszukiwać sposobów na jej ustalenie. Analogicznie z wyrokiem NSA z 07.12.2001 r. (sygn. III SA 2159/01), „*W interesie każdego kupującego leży bowiem natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak (...) sprawdzenie ceny towaru w kasie*”. Uwidocznieniem informacji o cenach jest przedstawienie ich w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla konsumentów, aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej

przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. poz. 1) i ceny jednostkowej (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło całego sortymentu węgla dostępnego w składzie węgla (4 rodzaje). Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen. Nieprawidłowości pozbawiały konsumenta ważnych informacji, w oparciu, o które podejmuje decyzje o zakupie, co w istotny sposób narusza jego interes. Naruszenie zostało stwierdzone 14.12.2022 roku, tego samego dnia nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca Marcin Chmielewski prowadzi działalność gospodarczą od 01.07.1997r., natomiast przedsiębiorca Marek Brusik prowadzi działalność gospodarczą od 01.09.1997r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej w toku kontroli naprawili stwierdzone nieprawidłowości oraz poinformowali organ, że nie uzyskali korzyści majątkowych ani nie ponieśli strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali wielkość przychodów za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej poinformowali organ, że nie nałożono na nich sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom

(Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej Markowi Brusik prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik oraz Marcinowi Chmielewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE MARMIX s.c Marcin Chmielewski, Marek Brusik, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marek Brusik, Młodość Mniejsza nr 50E, 26-624 Kowala
2. p. Marcin Chmielewski, Młodość Mniejsza nr 50E, 26-624 Kowala
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	358045.955100.968260
Nazwa dokumentu	DR.8361.285.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.285.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-04-06
Skrót dokumentu	F6D49C7F5D7692529E8788265BEEBFDE71C9B2E7
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-04-06 12:29:01
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-04-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)