

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

DP.8361.138.2023



Warszawa, dnia 18 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Płocku, ul. Przemysłowa 1, 09-400 Płock,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie BricoMarche przy ul. Przemysłowej 1 w Płocku, zakwestionowano 65 partii towarów, ze względu na brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę oraz nieprawidłowe uwidocznienie informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, zastosował jedynie niejednoznaczny zapis „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 10-18.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płocku.

W toku kontroli, w sklepie BricoMarche przy ul. Przemysłowej 1 w Płocku, zakwestionowano 65 partii towarów:

1. Zestaw mebli MONTENEGRO FLORALAND
2. Słonecznik ogrodowy OGRODNIK
3. Huśtawka ogrodowa ARIZONA
4. Fotel wiszący LAURA GREY VIMAR
5. Zestaw mebli SYCYLIA VIMAR
6. Zestaw mebli SARDYNIA VIMAR
7. Komplet mebli EVORA SREBRNY DAJAR
8. Kula solarna 10 cm LED EM & EM
9. Słoik z kolorową zakrętką i szczypcami BROWIN 4L SI.TO4L ZK.Z.FI100+WLUB



10. Słoik TO 300 ml ze złotą zakrętką FI66 BROWIN SL.TO300ML ZE ZLOT.Z. FI666Sz
11. Kosa spalinowa NAC
12. Świecznik 25 cm PLK 21
13. Świecznik CREAM IKA TOP GIFT
14. Wianek dekoracyjny 23 cm JUMI
15. Artykuły dekoracyjne z drewna AK 10075-14 VIPOLIMEX
16. Fotel EUKALIPTUS CALAMA
17. Fotel BISTRO MET+RATTAN BAR KOMP
18. Kwietnik biały JAKPOL
19. PL Drzwi FLUORY TII 90L ANT SPLENDOOR
20. Drzwi zewnętrzne SOFIA 2 Antracyt 90P SPUTNIK
21. Skrzydło drzwiowe DEV. Pokój Orz. Rus. 70L 2Z PERFECTDOO
22. Skrzydło drzwiowe PEGASUS DĄB GÓRSKI PEŁNE 90P WINDOOR
23. Skrzydło drzwiowe PEGASUS DĄB GÓRSKI PEŁNE 80P WINDOOR
24. Skrzydło drzwiowe ERIE 01 DĄB SZARY 70L 3Z PERFECTDOO
25. Drzwi VIRGO SONOMA PEŁNE 60L WINDOOR
26. Skrzydło drzwiowe Białe Pokój 70L WINDOOR
27. Dywan Siciliana 120 x 170 WZ8 Kontrast
28. Skrzydło Drzwiowe KLASYK OLCHA TULEY 80P PERFECTDOO
29. Ościeżnica META L80cm ZAKPOL
30. Skrzydło drzwiowe ZETA Dąb North Pełne 80P WINDOOR
31. Skrzydło drzwiowe PRESTON TUL.SON. 70P 2Z WC T. PERFECTDOO
32. Stojak 1310-1613/70 JAKPOL
33. Stojak 3710-302 JAKPOL
34. Osłonka na stojaku 025000830 KOOPMAN
35. Zestaw podtynkowy WC NOVOTERM
36. Zestaw podtynkowy PARVANEW Cersanit
37. Zlew CALI syfon czarny 48 x 39 AXIS
38. Zlew CALI CM Beżowy y 48 x 39 AXIS
39. Lustro ACURA White 50 x 60 FAABER
40. Oprawa oświetleniowa ALA z EURO-LAMP
41. Żyrandol ULI Zwis 5x60W E27 Satyna CANDELLUX
42. Lampa wisząca 305/D CA ROLLA D LAMPEX
43. Oprawa oświetleniowa Z83/L/K MASŁYK
44. Oprawa oświetleniowa ROKO3 EURO-LAMP
45. LUX ANDROS Lampa wisząca 3590 PREZENT

46. Żyrandol COSMO zwis czarny 1155 PREZENT
47. Lampa wisząca RODA srebrna Lampex
48. Factoria zwis talerz 3x60W Candellux
49. Panele podłogowe PINIAGRI ZZLYAC4 8 mm 2,22 m²
50. Panele podłogowe AC5 8mm 4V dąb Rodrigo EMERGO 2,153 m²
51. Panel podłogowy Dąb ERNESTO KDC 2,47 m²
52. Panel podłogowy laminowany Dąb TACOMA VOX 2,22 m²
53. Panel podłogowy ARRAS Kronospan KD 2,22 m²
54. Panel podłogowy Dąb GRIZ 4V 2 CLASSEN 2,057 m²
55. Gres szklwiony INUV CR 33,3x33,3x7 G1 STARGRES 1,55 m²
56. Płytką podłogowa DALOA 45x45 FEDERICO 1,42 m²
57. Gres szklwiony rektyfikowany Calacatta 60x60 1,8 m²
58. Gres polerowany VERONA GOLD 60x60 EGEN 1,44 m²
59. Gres Ilanx Grey 60x120 EGEN 2,88 m²
60. Gres szklwiony STARGRES Scandinavia Soft Grey 1,54 m²
61. Płytką podłogowa LOGAN SNOW 60x120 EGEN 1,44 m²
62. Płytką podłogowa SGR 12-1 Poler 60x120 G1 1,44 m² Stargres
63. Płytką ścienna CALA.ORO. 30x60 Ceramika Color 1,8 m²
64. Gres szklwiony GOLDEN BORDEAUX EGEN 60x60 1,44 m²
65. Płytką kamieniopodobna TOKYO 3 STEGU

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniło zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką” zastosowano jedynie skrót „Najniższa cena z 30dni” (dot. poz. 1-15) oraz ww. towary nie posiadały informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. poz. 16-65). Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena,

cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płocku poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę ceny 50 partii towarów oraz brak uwidocznienia pełnego zapisu odnoszącego się do informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 15 towarów) w sklepie BricoMarche przy ul. Przemysłowej 1 w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. prawidłowego informowania o obniżeniu ceny towaru.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 17.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 01.12.2023 r. podniósł argument, iż wątpliwą jest możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jego Mocodawczyni, albowiem odpowiedzialnym jest ITM Polska Sp. z o.o. z którą zawarta została umowa o znak firmowy i która przygotowuje oznakowanie sprzedawanych w sklepie towarów. Ponadto pełnomocnik dodał, iż jego Mocodawczyni nie ma możliwości ingerowania w treść etykiety cenowej, która przygotowywana jest przez Spółkę przekazującą jej znak firmowy BricoMarche w związku z czym nie sposób jest przyjąć, iż to Afrim Sp. z o.o. winna być podmiotem na który zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada w drodze decyzji karę pieniężną za naruszenia w oznaczeniu ceny towaru w miejscu sprzedaży detalicznej w sposób zgodny z ustawą. Ponadto pełnomocnik podniósł, iż zdaniem jego Mocodawczyni nie jest naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy fakt uwidocznienia na etykiecie cenowej zapisu „Najniższa cena z 30 dni” zamiast wskazywanego w zawiadomieniu zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”. Wniosek ten wynika z faktu, iż ustawodawca w przywołanym powyżej przepisie nie wskazuje dokładnej treści zapisu i tym samym obligatoryjnej treści informacji, jaka winna znaleźć się na etykiecie produktu. Zdaniem pełnomocnika intencją ustawodawcy było w tym przypadku niewątpliwie zobligowanie przedsiębiorców do przekazania osobom zainteresowanym zakupem danego towaru najniższej ceny tegoż towaru z ostatnich 30 dni przed zastosowaną przez przedsiębiorcę obniżką. Interpretacja zapisu używanego na etykiecie produktów wskazywanych w zawiadomieniu jest tożsama z tą oczekiwaną przez ustawodawcę, a w dalszej kolejności

przez organ, w związku z czym zbyt daleko idącym formalizmem byłoby uznawanie, iż skrótowy zapis mająca tożsamą wymowę nie stanowi realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tym bardziej, że ustawodawca nie sprecyzował w ustawie ściśle treści informacji, jaka ma widnieć na etykiecie. Pełnomocnik zauważył, że w przypadku nieuwzględnienia przedstawionej powyżej argumentacji, winna mieć ona niewątpliwie wpływ na wysokość kary pieniężnej, gdyby taką zdecydowała się nałożyć na Mocodawczynię pełnomocnika organ, albowiem w takim przypadku stopień naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy nie jest znaczny. Ponadto pełnomocnik wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka Emilii Grabowskiej na okoliczność sposobu przygotowania etykiet cenowych dla produktów sprzedawanych w sklepie BricoMarche przy ul. Przemysłowej 1 w Płocku, podmiotu przygotowującego przedmiotowe etykiety i braku możliwości modyfikacji informacji w nich zawartych przez franchisingobiorcę.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ informuje, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php, wskazano, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę.” W ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. Należy mieć na uwadze fakt, iż przedsiębiorca błędnie zinterpretował art. 4 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ zapis: „najniższa cena z 30 dni” można zinterpretować jako ostatnich 30 dni kalendarzowych, a nie najniższą cenę z ostatnich 30 dni **przed wprowadzeniem obniżki**. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w ww. wytycznych: „sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: >>cena referencyjna<<, >>cena odniesienia<<, >>cena omnibus<<, >>najniższa cena z ostatnich 30 dni<<, >>było<<. W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli jednoznacznie stwierdzono, iż zakwestionowane towary nie zawierały informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co należy uznać za naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Wskazać przy tym należy, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i zadbać o ich bieżące wykonywanie. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień

naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy)”. Mając na uwadze powyższe dodatkowo organ zauważa, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania odpowiedzialności kontrolowanego za sposób uwidaczniania cen. Umowy dot. franczyzy nie mają znaczenia w przedmiotowej sprawie. Prowadzącym działalność i tym samym kontrolowanym jak i sprzedającym towary była spółka AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płocku i to na niej ciąży obowiązek przestrzegania przepisów w zakresie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Nie ma zatem podstaw do przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze świadka Emilii Grabowskiej na okoliczność sposobu przygotowania etykiet cenowych dla produktów sprzedawanych w sklepie BricoMarche przy ul. Przemysłowej 1 w Płocku, ponieważ okoliczność ta pozostaje bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że kontrolowany nie złożył uwag do protokołu kontroli, co świadczy o tym, że spółka nie miała zastrzeżeń w zakresie kontrolowanego podmiotu. Organ w toczącym się postępowaniu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące zaprzestania naruszenia prawa przez stronę oraz wagi i skali naruszenia przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, stosownie do przesłanek wymiaru kary określonych art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 15 towarów) oraz stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 50 towarów), co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Co za tym idzie brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwiał konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 10.07.2023 r. W dniu kontroli stwierdzono, że informacja o obniżonej cenie, informacja o najniższej cenie towarów została poprawiona w sposób prawidłowy.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płocku został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 02.02.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2022 rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia,

jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płocku, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 2 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. AFRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Przemysłowa 1, 09-400 Płock
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	381081.1032526.1053727
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.138.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.138.2023
Sygnatura dokumentu	PO.413.C.296.2023.MM
Data dokumentu	2023-12-18
Skrót dokumentu	51D16E93FCCE2A520EB3C2A9C6C0642BF078BAEA
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2023-12-18 11:28:14
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-18

Autor wydruku: Miedziak Magdalena (Referent prawny)