

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

oo

PU.8361.416.2023

Warszawa, dnia 19 grudnia 2023 r.

2023 -12- 19

DECYZJA PO.419.C.300.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Robertowi Derlatka

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"ORANŻADA" Robert Derlatka,

karę pieniężną w wysokości **1 300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, w biurze/magazynie przy ul. Ślusarskiej 10 lok. 7 w Karczewie, na stronie internetowej, www.yerbamarket.com, na której przedsiębiorca oferuje do sprzedaży towary, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto w odniesieniu do 6 rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Umieszczona informacja: „najniższa cena z ostatnich 30 dni” nie jest tożsama z ww. informacją, co narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 02-13.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Roberta Derlatka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "ORANŻADA" Robert Derlatka.

W toku kontroli w biurze/magazynie przy ul. Ślusarskiej 10 lok. 7 w Karczewie, na stronie internetowej, www.yerbamarket.com, na której przedsiębiorca oferuje do sprzedaży towary, zakwestionowano 11 rodzajów towarów:

1. Yerba Mate PAJARITO SELECCION ESPECIAL 2464 – 500 g,
2. Yerba Mate Aguantadora Mate Frio Terere 11513 – 500 g
3. Yerba Mate Ruvicha Nativa 12998 – 500 g,
4. Yerba Mate Vakapi Cocoa 14173 – 500 g,
5. Guayaka Catuaba Guarana siostra yerba mate podwójna moc ekwadorskiego zioła 200 g,

6. Yerba Mate RUVICHA GUARANA 500 g,
7. Yerba Mate Yacuy RedFruits Vacuum 500 g,
8. Yerba Mate El Pajaro Li-mon 400 g,
9. Ogromny Zestaw Yerba Mate (10x50G),
10. YERBA Mate Green BIO w puszcze 2x500g 1 kg,
11. Yerba Mate Yacuy Chimarrao Tradicional Vacuum 1 kg,

z uwagi na:

- brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. poz. 1-8), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług;
- brak uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Umieszczona informacja: „najniższa cena z ostatnich 30 dni” nie jest tożsama z ww. wymaganą informacją (dot. poz. 6-11). Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Robert Derlatka** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "ORANŻADA" Robert Derlatka, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 rodzajów towarów oraz brak uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie 6 rodzajów towarów,

informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w miejscu sprzedaży detalicznej w biurze/magazynie przy ul. Ślusarskiej 10 lok. 7 w Karczewie, na stronie internetowej, www.yerbamarket.com, na której przedsiębiorca oferuje do sprzedaży towary, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a także w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 20.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 29.11.2023 r. strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Strona wskazała, że zakwestionowane produkty nie są towarami wiodącymi w sprzedaży internetowej, a obrót z tytułu ich sprzedaży jest znikomy. W piśmie przekazano też informacje w zakresie wielkości przychodów ze sprzedaży za 2022 r. oraz zysk netto za 2022 r.

W ocenie organu należy wskazać, że przedsiębiorca jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, niezależnie od tego, czy oferowany przez niego towar jest wiodący w sprzedaży. Nie zmienia tego powołana przez stronę okoliczność związana z niskim obrotem z tytułu sprzedaży zakwestionowanych towarów. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Organ wziął pod uwagę okoliczność odnoszącą się do nieuzyskania korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków oraz przekazane przez stronę informacje w zakresie wielkości przychodów ze sprzedaży za 2022 r. oraz zysk netto za 2022 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 8 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Należy jednak zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów i tym samym miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Ponadto w odniesieniu do 6 rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Umieszczona informacja: „najniższa cena z ostatnich 30 dni” nie jest tożsama z ww. informacją, co narusza art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Powyższe utrudniało porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z ceną aktualną oraz dokonanie oceny rzeczywistej wielkości obniżki i czy oferta jest korzystna dla konsumenta. Stwierdzone naruszenia dotyczyły przeważającej liczby towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 12 towarów). Ww. naruszenia zostały stwierdzone w dniu 02.10.2023 r. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości odnoszące się do braku uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Natomiast pismem z dnia 17.10.2023 r. poinformowano, że usunięto nieprawidłowości dotyczące braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca: **Robert Derlatka** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "ORANŻADA" Robert Derlatka, rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 06.10.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości odnoszące się do braku uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Natomiast w piśmie z dnia 17.10.2023 r. poinformowano, że usunięto nieprawidłowości dotyczące braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała organ o wielkości przychodów ze sprzedaży za 2022 r. oraz zysku netto za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Robertowi Derlatka** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "ORANŻADA" Robert Derlatka, za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Robert Derlatka, ul. Ślusarska nr 10 lok. 7, 05-480 Karczewo
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	381206.1034029.1054389
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.416.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.416.2023
Sygnatura dokumentu	PO.419.C.300.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-19
Skrót dokumentu	994E7DBFBB93D007C2FE3A5B4A08AF81AC7C5870
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-12-19 12:24:39
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-19

Autor wydruku: Lesner Dorian (Referent prawny)