

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

DR.8361.261.2022



Warszawa, dnia 12 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Januszowi Drożdżowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA HANDLOWO TRANSPORTOWA " OPAŁ " Janusz Drożdż,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Piotra Skargi 41 w Grójcu, zakwestionowano 4 asortymenty węgla oferowane do sprzedaży luzem, tj.:

- węgiel orzech,
- węgiel kostka,
- węgiel groszek,
- miał węglowy.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 01-06.12.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Drożdża prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO TRANSPORTOWA " OPAŁ " Janusz Drożdż.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Piotra Skargi 41 w Grójcu, zakwestionowano 4 asortymenty węgla oferowane do sprzedaży luzem, tj.:



- węgiel orzech,
- węgiel kostka,
- węgiel groszek,
- miał węglowy.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową natomiast, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową. Analogiczna regulacja znajduje się w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Janusz Drożdż prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO TRANSPORTOWA " OPAŁ " Janusz Drożdż, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 4 asortymentów węgla, w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Piotra Skargi 41 w Grójcu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 13.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.03.2023 r. wskazała, iż ceny jednostkowe 4 asortymentów węgla sprzedawanego luzem były w dniu 1 grudnia 2022 r. uwidocznione na portalu ciepło.gov.pl. Wyjaśniła, że w dniu kontroli cena jednostkowa nie znajdowała się bezpośrednio przy towarze, ponieważ pracownik nie zdążył umieścić aktualnych cen z tego względu, iż ceny jednostkowe zmieniły się w stosunku do cen z poprzedniego dnia. Niezwłocznie po dokonanej kontroli, pracownik uaktualnił i umieścił bezpośrednio przy towarach cenę jednostkową każdego z asortymentów. Strona podała jakie ceny jednostkowe obowiązywały w dniu 1 grudnia 2023 r. Poinformowała, iż nie wygenerowała zysku w związku z brakiem cen jednostkowych ww. węgla. Do przedmiotowego pisma załączyła faktury zakupu i sprzedaży, z których wynika po jakiej cenie kupowała ww. węgiel oraz komu go sprzedała wraz z jego ceną. Ponadto podniosła, iż ww. tytułu poniosła stratę w związku ze sprzedażą węgla kamiennego oraz przekazała informację, że nie była karana za jakiegokolwiek naruszenie prawa, a działalność swoją prowadziła od 1990 r. Zwróciła się o zastosowanie wobec niej art. 189f § 1 pkt 1 kpa tj. odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej i porzestanie na pouczeniu z uwagi na znikomy stopień naruszenia prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę, z której wynika, iż pracownik nie zdążył umieścić aktualnych cen – nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Nadmieniam, że umieszczenie informacji o cenach jednostkowych na portalu internetowym, nie może zostać uznane za spełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, bowiem przepis ten jednoznacznie wprowadza wymóg uwidocznienia ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz informacje przekazane przez przedsiębiorę w przedmiotowym piśmie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakterze, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 4 asortymentów węgla tj. węgiel orzech, węgiel kostka, węgiel groszek oraz miał węglowy nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 5 rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, należy jednak zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 4 asortymentów węgla. Ponadto, było to pierwsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Naruszenie prawa stwierdzono 01.12.2022 r., a usunięto 06.12.2022 r. w toku trwającej kontroli.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.1990 r. r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona w piśmie z 23.03.2023 r. poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych oraz nie poniosła straty w związku z naruszeniem ww. obowiązków, poniosła natomiast stratę związaną ze sprzedażą węgla kamiennego.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła wyłącznie 4 asortymentów węgla i tym samym interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc także pod uwagę fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową węgla w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Janusz Drożdż, miejsc. Targówka, ul. Mazowiecka nr 55, 05-300 Targówka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	357221.955956.969252
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.261.2022 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.261.2022 - ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.261.2022
Data dokumentu	2023-04-12
Skrót dokumentu	EF2D0A7D7E43B1B459332F8407A58E629F1F92FE
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-04-12 14:02:52
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-04-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)