



Warszawa, dnia 15 maja 2023 r.

DO.8361.51.2023

DECYZJA PO.51.ZSE.3.2023.KS

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Jerzemu Krukowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

HURTOWNIA ELEKTROTECHNICZNA ELEKTRO-LUX JERZY KRUK,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w hurtowni elektrotechnicznej przy al. Marszałka J. Piłsudskiego nr 101 w Wyszkanie, gdzie ww. przedsiębiorca, będący dystrybutorem, udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, a także art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 13-15.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jerzego Kruka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA ELEKTROTECHNICZNA ELEKTRO-LUX JERZY KRUK.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w Hurtowni elektrotechnicznej przy al. Marszałka J. Piłsudskiego nr 101 w Wyszkanie, gdzie udostępnia on na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw

domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Jerzy Kruk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA ELEKTROTECHNICZNA ELEKTRO-LUX JERZY KRUK poprzez brak umieszczenia w hurtowni elektrotechnicznej przy al. Marszałka J. Piłsudskiego nr 101 w Wyszku informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszył art. 37 ust. 4 tej ustawy. Ponadto poprzez brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 14.04.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 21.04.2023 r. wniósł o umorzenie toczącego się postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Jerzego Kruka informując, że chwilowe i krótkotrwałe niezawinione naruszenie, które zostało stwierdzone podczas kontroli należy do naruszeń, które nie zagrażają ani środowisku, ani zdrowiu ludzi. Podniósł, iż przedsiębiorca wskazywał, że chwilowy brak wypełnienia obowiązków informacyjnych poprzez wywieszenie w siedzibie firmy informacji, o których stanowi art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nastąpił na skutek zaniedbania po drobnym remoncie, jaki miał miejsce w siedzibie firmy w czasie poprzedzającym kontrolę Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie, co istotne w ramach niniejszej sprawy i co wynika z protokołu kontroli, przedsiębiorca niezwłocznie usunął stwierdzone nieprawidłowości. Dodatkowo pełnomocnik strony poinformował, że kontrolowany przedsiębiorca zawsze udziela takich informacji klientom ustnie podczas dokonywania transakcji handlowych. Wskazał przy tym, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w niewielkim mieście powiatowym, a zatem jego mieszkańcy będący klientami przedsiębiorcy mają wiedzę odnośnie punktów zbierania zużytego sprzętu. Ostatecznie na wypadek nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania pełnomocnik strony wniósł o wymierzenie kary w najniższym wymiarze określonym w przepisie art. 92 pkt. 5 i 6 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani na jego rozstrzygnięcie. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez pełnomocnika – zaniechanie po remoncie - nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 oraz 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Przepis art. 37 ust. 4 ww. ustawy nakłada powyższy obowiązek bezwzględnie na każdego dystrybutora i obliguje, aby wymagane informacje były umieszczone w widocznym miejscu. Przedsiębiorca prowadząc prace remontowe równocześnie z działalnością punktu nie był z niego zwolniony, lecz powinien był dostosować prowadzone prace tak, aby spełniać wymagania przepisów prawa, zaś w przypadku zamknięcia placówki po zakończeniu remontu winien je uwidocznić przed ponownym otwarciem. Powyższe nie może być uznane za działanie siły wyższej i tym samym nie jest okolicznością wyłączającą odpowiedzialność. W tym miejscu, organ podkreśla, że ustawodawca nie przewiduje innej formy spełnienia powyższego obowiązku poza umieszczeniem przedmiotowych informacji w widocznym miejscu. Dlatego też ustne przekazywanie wymaganych informacji nie jest spełnieniem obowiązków przewidzianych w art. 37 ust. 4 i 39 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Z tego samego powodu za chybiony uznać należy argument, że klienci, będący mieszkańcami niewielkiego miasta mają świadomość, gdzie znajdują się punkty zbierania zużytego sprzętu. Nie można również podzielić opinii, iż brak wymaganych informacji nie powodował ani zagrożenia dla środowiska, ani dla zdrowia ludzi. Naruszone przepisy mają właśnie na celu zapewnienie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Konsumenci posiadając dostęp do wymaganych informacji mają możliwość takiego pozbycia się zużytego sprzętu, aby był możliwy jego jak największy recykling, przy jednoczesnym jak najmniejszym uszczerbku dla środowiska naturalnego. Odnosząc się do zgłoszonego przez pełnomocnika strony wniosku o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pracowników przedsiębiorcy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że uprawnienie strony do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu podlega ograniczeniom, a organ powinien każdorazowo rozważyć żądanie przeprowadzenia dowodu z uwagi na celowość i konieczność zapewnienia szybkości postępowania, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń (wyr. NSA z 11.2.2014 r., II OSK 2191/12). Jeśli zatem organ na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania może dokonać ustalenia stanu faktycznego niebudzącego wątpliwości, nie ma on obowiązku uwzględniania wszystkich wniosków dowodowych, jeśli w jego ocenie wniosek dowodowy strony dotyczy okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w postępowaniu (vide *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 18, Warszawa 2022). W tym miejscu organ zauważa, że okoliczności, na potwierdzenie których miałby zostać przeprowadzony dowód tj. krótkotrwałe zaniechanie obowiązków informacyjnych, ustne udzielanie informacji klientom oraz niezawinione naruszenie przedsiębiorcy są znane organowi, a stan

faktyczny sprawy w tym zakresie nie budzi wątpliwości. Okoliczność naprawienia naruszenia prawa została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wzięł pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom dostęp do informacji odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru użytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużyтым sprzętem. Konsumenti pozbawieni informacji dotyczącej punktów zbierania użytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać użyтым sprzętem albo poszukiwać odpłatnych form jego utylizacji, co mogło naruszać ich interes finansowy.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 13.03.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca uwidoczniał brakujące informacje.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.1997 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie stanu naruszającego prawo, a pełnomocnik strony w wyjaśnieniach opisuje czynności podjęte w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które zostały wskazane przez pełnomocnika strony w przesłanym piśmie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie zachodzą również okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jerzemu Kruk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA ELEKTROTECHNICZNA ELEKTRO-LUX JERZY KRUK z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, a także w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **p. Martyna Cholewińska, Kancelaria Prawnicza Radcy Prawnego Cezary L. Jezierski Spółka jawna** Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 42, 07-200 Wyszków
pełnomocnik przedsiębiorcy Jerzego Kruka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA ELEKTROTECHNICZNA ELEKTRO-LUX JERZY KRUK
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	361003.964736.978943
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.51.2023- ZSE Jerzy Kruk.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.51.2023- ZSE Jerzy Kruk
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-05-15
Skrót dokumentu	FB410710DA2EB4C2403F17E9A32F425937E16176
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2023-05-15 10:44:54
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-05-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)