

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -05- 08

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.52.OP.1.2023.KS

Warszawa, dnia 08 maja 2023 r.

DO.8361.169.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189k § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odmawia przedsiębiorcy**

**Kazimierzowi Grabowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Kazimierz Grabowski,**

udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, tj. rozłożenia na raty nałożonej na przedsiębiorcę na mocy decyzji ostatecznej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.376.C.264.2022 KS z 23.12.2022 r. ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej. W przedmiotowej sprawie nie stwierdzono, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony.

Strona wniosła o rozłożenie na 10 na rat kary pieniężnej wynoszącej 1000 zł.

**UZASADNIENIE**

W dniu 11.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Kazimierza Grabowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Kazimierz Grabowski.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaż na stoisku na targowisku w Przasnyszu, zakwestionowano 8 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją PO.376.C.264.2022.KS z 23.12.2022 r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1000 zł na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona pismem z 04.01.2023 r., wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, decyzją DIH-III/12/2023 z 13.02.2023 r., utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Strona pismem z 16.02.2023 r. wniosła o rozłożenie na raty przedmiotowej kary pieniężnej ze względu na trudną sytuację materialną w wyniku czego jednorazowa zapłata była dla niej nierealna do wykonania.

Organ pismem z 27.02.2023 r. wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku z 16.02.2023 r. poprzez wskazanie o jaką ulgę strona się ubiega. Pouczono także o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej i ewentualnego przedłożenia odpowiednich formularzy.

Następnie strona w piśmie z 01.03.2023 r. wyjaśniła, iż ubiega się o ulgę niestanowiącą pomocy publicznej tj. rozłożenie na raty po 100 zł kwoty 1000 zł, ponadto zwróciła się z prośbą o wskazanie numeru konta, na który może dokonać opłaty skarbowej.

W piśmie z 09.03.2023 r. organ wskazał numer konta oraz poinformował, że złożony wniosek pozostawia bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia braków formalnych tj. nieprzekazania informacji dotyczących otrzymanych pomocy w przeszłości.

Strona w piśmie z 13.03.2023 r. zwróciła się z prośbą o przywrócenie terminu do udzielenia ulgi w wykonaniu kary pieniężnej, ponadto złożyła oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy w przeszłości oraz dołączyła dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z 14.04.2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu na wniosek postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w formie rozłożenia na raty kwoty 1000 zł.

W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia dowodów uzasadniających, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem stron oraz o przedłożenie dokumentów mogących mieć wpływ na ocenę zasadności udzielenia wnioskowanej ulgi w spłacie pieniężnej wskazujących na wystąpienie ciężkiej sytuacji strony oraz uprawdopodobniających skutki ekonomiczne jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla strony, dające podstawę do oceny istnienia ważnego interesu strony oraz innych dokumentów, wskazujących na stan zaległości lub zadłużenia lub innych dokumentów pozwalających ustalić sytuację finansową. Strona powyższego zobowiązania nie wykonała.

Zgodnie z art. 67 a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.) organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po przeanalizowaniu dokumentacji przesłanej przez przedsiębiorcę zauważył, że nie udowodnił on, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym tj. nie przedstawił dokumentów mogących mieć wpływ na ocenę zasadności udzielenia wnioskowanej ulgi w spłacie administracyjnej kary pieniężnej wskazujących na wystąpienie ciężkiej sytuacji materialnej. Z całościowego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca powołał się jedynie na bardzo ogólne przesłanki uzasadniające jego interes, bez przedstawienia dowodów na ich potwierdzenie. Ponadto wskazać należy, że w dniu 27.04.2023 r. przedsiębiorca Kazimierz Grabowski zapłacił całość kwoty administracyjnej kary pieniężnej tj. 1000 zł. Analizując zebrany materiał w ocenie organu brak jest podstaw wskazujących, iż w przedmiotowej sprawie

zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, który dawałby podstawy do rozpatrzenia sprawy zgodnie z wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż brak jest podstaw do udzielenia stronie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na stronę decyzją PO.376.C.264.2022.KS z 23.12.2022 w formie rozłożenia kwoty 1000 zł na raty.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Kazimierz Grabowski, ul. Osiedlowa nr 7, lok. 38, 06-300 Przasnysz
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	359445.963232.976654
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.169.2022 - decyzja ulga.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.169.2022 - decyzja ulga
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-05-08
Skrót dokumentu	094CF5F9B0894799FCFCBB57D9DCD1A0255ACCD5
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-05-08 10:48:03
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-05-08

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)