

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 23 maja 2023 r.

BP.8361.53.2023

**DECYZJA PO.56.SOZ.I.2023.DB**

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

zakazuje przedsiębiorcy

**Ram Niwas Sharma**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SHARMA RAM NIWAS INTERNATIONAL – EXPORT - IMPORT,**

udostępniania na okres 3 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań tj.:

- **Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszykiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami)**, wyprodukowana w Chinach, zakupiona od TREFF sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich, 01-355 Warszawa za fakturą nr 2022/03/TF/30/001 z 30.03.2022 r. - w ilości 8 szt.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Lublinie, ul. Ceramiczna 8A, 20-150 Lublin, wykazały, iż wyrób nie jest zgodny z wymaganiami normy PNEN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na:

- brak znaku minimalnego wsunięcia trzonu kierownicy – co jest niezgodne z pkt 4.15.1.7 ww. normy,
- niewłaściwy wymiar zakończeń uchwytów dla rąk – co jest niezgodne z pkt. 4.15.5.7 ww. normy.

Powyższe stanowi naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, ze zm.) oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

Ponadto, w toku kontroli w wyniku oględzin ww. wyrobu stwierdzono brak w oznakowaniu:

- informacji pozwalających na jego identyfikację, co narusza § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz art. 13 pkt 7 i art. 16 pkt 2 i 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- brak informacji zawierającej nazwę i adres producenta i importera, co narusza § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz 13 pkt 8 i art. 16 pkt 2 i 4 ww. ustawy,
- znak graficzny nie został poprzedzony słowem „Ostrzeżenie”, co narusza § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia,

- brak informacji o ograniczeniach w zakresie użytkowania zabawki tj. maksymalnej masy użytkownika wymaganej pkt. 7.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia i informacji o szczególnych zagrożeniach, wymaganej pkt. 7.2.1 ww. załącznika, co narusza § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia,
- brak ostrzeżenia „*Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym*” wymaganego pkt. 7.6.1 ww. załącznika nr 1, co narusza § 5 ust. 3 i ust. 5 tego rozporządzenia.

Do zabawki nie dołączono również instrukcji zawierającej informację o konieczności: posiadania odpowiednich umiejętności; zachowania środków ostrożności, w celu uniknięcia upadków lub zdarzeń powodujących urazy użytkownika lub osób trzecich; zalecenia stosowania środków ochrony indywidualnej, w szczególności kasków, rękawic, ochraniaczy na kolana i łokcie, co jest wymagane punktem 7.6.2.1-3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, przez co narusza § 5 ust. 3 i ust. 8 tego rozporządzenia oraz instrukcji wymaganej normą PN-EN IEC 62115:2020-04/A11:2020-07 „*Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania*” dla zabawek bateryjnych. Tym samym dystrybutor nie wypełnił obowiązków działania z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku oraz sprawdzenia, przed jego udostępnieniem, czy producent i importer spełnili obowiązek dołączenia instrukcji i ostrzeżeń, wynikających z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanawia ponadto zwolnić z zabezpieczenia 8 szt., wyrobu Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszyczkiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami), z powodu bezprzedmiotowości dalszego zabezpieczania ww. wyrobu, który na mocy niniejszej decyzji nie może być udostępniany.

#### UZASADNIENIE

W dniach 31.01-13.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ram Niwas Sharma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SHARMA RAM NIWAS INTERNATIONAL – EXPORT - IMPORT,

W toku kontroli w siedzibie ww. spółki stwierdzono w ofercie handlowej m.in. wyrób:

- **Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszyczkiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami)**, wyprodukowana w Chinach, zakupiona od TREFF sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich, 01-355 Warszawa za fakturą nr 2022/03/TF/30/001 z 30.03.2022 r. - w ilości 8 szt.

W dniu 31.01.2023 r. w celu sprawdzenia czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, za protokołem pobrania próbki nr 123925 pobrano do badań ww. wyrób w ilości 1 szt. Jednocześnie za protokołem pobrania próbki nr 123926 pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości, którą pozostawiono którą po zabezpieczeniu pozostawiono pod dozór pracownikowi przedsiębiorcy, do czasu jej zwolnienia przez organ wyspecjalizowany.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Lublinie, ul. Ceramiczna 8A, 20-150 Lublin, wykazały, iż wyrób nie jest zgodny z wymaganiami normy



PNEN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na:

- brak znaku minimalnego wsunięcia trzonu kierownicy – co jest niezgodne z pkt 4.15.1.7 ww. normy,
- niewłaściwy wymiar zakończeń uchwytów dla rąk – co jest niezgodne z pkt. 4.15.5.7 ww. normy.

Powyższe stanowi naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

Ponadto, w toku kontroli w wyniku oględzin ww. wyrobu stwierdzono brak w oznakowaniu:

- informacji pozwalających na jego identyfikację, co narusza § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz art. 13 pkt 7 i art. 16 pkt 2 i 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- brak informacji zawierającej nazwę i adres producenta i importera, co narusza § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz 13 pkt 8 i art. 16 pkt 2 i 4 ww. ustawy,
- znak graficzny nie został poprzedzony słowem „Ostrzeżenie”, co narusza § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia,
- brak informacji o ograniczeniach w zakresie użytkowania zabawki tj. maksymalnej masy użytkownika wymaganej pkt. 7.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia i informacji o szczególnych zagrożeniach, wymaganej pkt. 7.2.1 ww. załącznika, co narusza § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia,
- brak ostrzeżenia „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym” wymaganego pkt. 7.6.1 ww. załącznika nr 1, co narusza § 5 ust. 3 i ust. 5 tego rozporządzenia.

Do zabawki nie dołączono również instrukcji zawierającej informację o konieczności: posiadania odpowiednich umiejętności; zachowania środków ostrożności, w celu uniknięcia upadków lub zdarzeń powodujących urazy użytkownika lub osób trzecich; zalecenia stosowania środków ochrony indywidualnej, w szczególności kasków, rękawic, ochraniaczy na kolana i łokcie, co jest wymagane punktem 7.6.2.1-3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, przez co narusza § 5 ust. 3 i ust. 8 tego rozporządzenia oraz instrukcji wymaganej normą PN-EN IEC 62115:2020-04/A11:2020-07 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania” dla zabawek bateryjnych. Tym samym dystrybutor nie wypełnił obowiązków działania z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku oraz sprawdzenia, przed jego udostępnieniem, czy producent i importer spełnili obowiązek dołączenia instrukcji i ostrzeżeń, wynikających z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów

na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z § 5 ust. 4 tego rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie.

W myśl § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek 5 w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku.

Zgodnie z przepisem § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z punktem 1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia Dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

W myśl § 12 ust. 1 rozporządzenia zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub w przypadku, gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu.

Zgodnie z punktem 7.2.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Zgodnie z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

W myśl art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ww. ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Stosownie do art. 17 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dystrybutor ma obowiązek działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 2 ww.



ustawy dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5.

W dniach 13-17.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy Ram Niwas Sharma prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SHARMA RAM NIWAS INTERNATIONAL – EXPORT – IMPORT. W dniu 13.03.2023 r. poinformowano pracownika przedsiębiorcy o wynikach badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu oraz zagrożeniach stwarzanych przez wyrób. Ponadto pouczono go, że przedsiębiorcy przysługuje prawo do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

W toku kontroli ustalono, że na stanie przedsiębiorcy znajdowało się 8 szt. wyrobu Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszyczkiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami), które na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając na tę okoliczność protokół zabezpieczenia wyrobów.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

W związku z powyższym 17.04.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazującej udostępniania wyrobów niespełniających wymagań na okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia doręczenia decyzji. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze, że wyrób Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszyczkiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami) nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, 3, 4, 5 oraz 7, § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz punkcie 7.2.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia w zw. z art. 13 pkt 7 oraz art. 16 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że należy zakazać wprowadzania do obrotu ww. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 123 § 2 kpa postanowił zwolnić z zabezpieczenia Hulajnoga dla dzieci SCOOTER (granatowa z koszyczkiem i oświetleniem po bokach podestu oraz miejscem na baterie od spodu podestu, dekorowana naklejkami z kolorowymi samochodami i gwiazdkami) 8 szt., z powodu bezprzedmiotowości dalszego zabezpieczania ww. wyrobu, który na mocy niniejszej decyzji nie może być udostępniany.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Ram Niwas Sharma, miejsc. Wólka Kosowska, Nadrzeczna nr 14 (hala 5, box C-01, C-03), 05-552 Wólka Kosowska
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	360736.970753.981403
Nazwa dokumentu	Decyzja BP.8361.53.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja BP.8361.53.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-05-23
Skrót dokumentu	0F8A6C1BA92EBACC4CDC423854826EC4CC2600E4
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-05-23 14:50:08
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-05-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)