

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

DR.8361.14.2023



Warszawa, dnia 01 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2023r. poz. 775), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Wiesławowi Kędziora

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe Wiesław Kędziora,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Opoczyńskiej 49 w Klwowie, zakwestionowano 1 sortyment węgla, tj.:

1. Węgiel eko groszek worek 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny i ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 31.01.-03.02.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Wiesława Kędziora prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe Wiesław Kędziora. W toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla, przy ul. Opoczyńskiej 49 w Klwowie, zakwestionowano 1 sortyment węgla, tj.:

1. Węgiel eko groszek worek 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny i ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto



narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług*.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Wiesław Kędziora prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe Wiesław Kędziora, poprzez brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 1 sortymentu węgla, w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Opoczyńskiej 49 w Klwowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 04.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 15.05.2023r. poinformowała, że pod adresem ul. Opoczyńska 49, 26-415 Klwów nie prowadzi sprzedaży detalicznej. Wyjaśniła, że pod wskazanym adresem znajduje się magazyn, z którego klient może odebrać towar – jest to punkt wydawania towaru i że jest to miejsce o ograniczonym dostępie. Strona dodała, że sprzedaż detaliczna prowadzona jest pod adresem: ul. Opoczyńska 24, 26-415 Klwów, gdzie klient ma możliwość zaznajomienia się z cennikiem towarów, uzyskać pełne informacje i dokonać płatności.

Ponadto strona poinformowała, iż poprzez zaistniałą sytuację nie uzyskała korzyści majątkowej ani straty, gdyż zaistniała sytuacja nie miała wpływu na sprzedaż. Podała wysokość obrotu i przychodu za rok 2022 oraz poinformowała, że nigdy nie nałożono na nią sankcji, za to samo, czy jakiegokolwiek inne naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że z materiału zebranego w toku kontroli, tj. zarówno z protokołu kontroli, jak i oświadczenia pełnomocnika

strony z dnia 31.01.2023r. bezspornie wynika, iż pod adresem: ul. Opoczyńska 49, 26-415 Klwów znajduje się punkt sprzedaży węgla, w którym w dniu kontroli oferowany był do sprzedaży jeden rodzaj węgla, tj. eko groszek w workach po 25 kg, w ilości 29 ton. Organ zauważa, że w przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, tj. oferowaniem do sprzedaży węgla eko groszek w workach po 25 kg pod adresem: ul. Opoczyńska 49, 26-415 Klwów, miał prawo wnieść uwagi do przedmiotowego protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej 1 rodzaju węgla, tj. węgiel eko groszek worek 25 kg nie uwidoczniono jego ceny i ceny jednostkowej (w ofercie był tylko 1 rodzaj węgla). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Należy zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła 1 sortymentu węgla i tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 31.01.2023 roku. Tego samego dnia pełnomocnik strony uwidoczniał brakującą cenę i cenę jednostkową w cenniku w miejscu ogólnodostępnym i widocznym dla konsumentów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.05.1999r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Pełnomocnik w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych, ani nie poniósł straty w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie i cenie jednostkowej to nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu węgla. W toku postępowania kontrolnego pełnomocnik podjął niezwłocznie działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Wiesława Kędziory prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Transportowe Wiesław Kędziora, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę i cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej*, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Wiesław Kędziora, ul. Opoczyńska nr 24, 26-415 Kłwów**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	362928.974027.984825
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.14.2023 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.14.2023 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-01
Skrót dokumentu	453E0DB4FC24A134A9DB76F34C9CA5757157CC96
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-06-01 11:48:28
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)