

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

oo

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 01 czerwca 2023 r.

DP.8361.53.2023

2023 -06- 01

DECYZJA PO.66.C.26.2023.KS

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Jerzemu Jeznachowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**JERZY JEZNACH FIRMA HANDLOWA "ARTCHEM"**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie z artykułami motoryzacyjnymi przy ul. Poprzecznej 3 w Sochaczewie zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Klej poliuretanowy 200 ml ANSERCOLL PU-FALCO,
2. Klej uniwersalny polimerowy 50 ml DRAGON,
3. Klej przezroczysty poliuretanowy szewski ANSER 47 ml,
4. Kit dwuskładnikowy POXILINA 70 g,
5. Spoiwo plastyczne POXIPOL 21 g,
6. Klej błyskawiczny Kropelka żel 3 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 24.03.2023 r.- 04.04.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jerzego Jeznacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JERZY JEZNACH FIRMA HANDLOWA "ARTCHEM".

W toku kontroli, w sklepie z artykułami motoryzacyjnymi przy ul. Poprzecznej 3 w Sochaczewie zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Klej poliuretanowy 200 ml ANSERCOLL PU-FALCO,
2. Klej uniwersalny polimerowy 50 ml DRAGON,
3. Klej przezroczysty poliuretanowy szewski ANSER 47 ml,
4. Kit dwuskładnikowy POXILINA 70 g,
5. Spoiwo plastyczne POXIPOL 21 g,
6. Klej błyskawiczny Kropelka żel 3 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jerzy Jeznach prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JERZY JEZNACH FIRMA HANDLOWA "ARTCHEM" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów w sklepie z artykułami motoryzacyjnymi przy ul. Poprzecznej 3 w Sochaczewie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.05.2023 roku poinformowała, że każdy skontrolowany przedmiot miał umieszczoną cenę sprzedaży na opakowaniu oraz cenę za opakowanie. Ponadto każdy towar wprowadzony do sprzedaży jest oznaczany za pomocą metkownicy ceną sprzedaży i numerem PLU przypisanym do kasy fiskalnej. Zdaniem strony tylko taka polityka znakowania towaru pozwala na sprawne poruszanie się wśród ponad 200 pozycji artykułów od 26 lat działalności firmy. Strona oświadczyła, że brak uwidocznienia ceny na 6 artykułach nie miał wpływu ani na korzyści, ani na straty wynikające z tego tytułu, a był wynikiem jedynie przeoczenia. Na koniec zwróciła się z prośbą o łagodne ustosunkowanie się do jej przewinienia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę argumentację strony i wyjaśnia, że cena jednostkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Dotyczy ona, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług m.in.: ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Cena jednostkowa może być podana przykładowo: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, katalogu, na obwolucie lub w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Dodatkowo cena jednostkowa może być umieszczona na każdym towarze lub w inny sposób, jednak musi on dawać konsumentowi możliwość bezpośredniego zapoznania się z jej wartością. Nadmieniam, że przyczyna powstania naruszenia wskazana przez stronę – przeoczenie – nie ma wpływu na prowadzenie przedmiotowego postępowania ani na jego rozstrzygnięcie. Odpowiedzialność z tytułu ma bowiem charakter obiektywny i tym samym okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają na nią wpływu. Istotny pozostaje sam fakt stwierdzenia naruszenia. Niemniej jednak okoliczności takie jak fakt, iż jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę oraz waga tego naruszenia, a także informacje przekazane przez stronę w toku postępowania administracyjnego zostały wzięte pod uwagę przez organ przy rozpatrywaniu przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność

przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Należy jednak zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła nieznacznej części oferowanych towarów (6 partii na 137 sprawdzanych w toku kontroli), a konsument był poinformowany o ich cenie. Mając na uwadze powyższe, uznać należy że interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 24.03.2023 roku, w toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.1997 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Przedsiębiorca poinformował, że nie zostały nałożone na niego sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła 6 partii towarów na 137 sprawdzanych w toku kontroli. Ponadto konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Biorąc pod

uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, a strona zaprzestała naruszeniu prawa należy uznać, że spełniła tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jerzego Jeznacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JERZY JEZNACH FIRMA HANDLOWA "ARTCHEM" należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Jerzy Jeznach, ul. Poprzeczna nr 3, 96-500 Sochaczew,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	363229.974104.984900
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.53.2023- ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.53.2023- ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-01
Skrót dokumentu	76095D442ECB63ABEB017D1D1276A1CBDE734E99
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-06-01 12:46:32
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)