

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

MAZOWIECKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -06- 06

EKSPEDYCJA  
DECYZJA PO.71.C.29.2023.IK

Warszawa, dnia 05 czerwca 2023 r.

DR.8361.30.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2023r. poz. 775), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**Michałowi Jaworskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Jaworski Michał Firma Handlowo – Usługowa „BUDMAX”**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Konopnickiej 2 w Zwoleniu, zakwestionowano 1 sortyment węgla, tj.:

- Węgiel ekogroszek worek 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-17.02.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Michała Jaworskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jaworski Michał Firma Handlowo – Usługowa „BUDMAX”.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Konopnickiej 2 w Zwoleniu, zakwestionowano 1 sortyment węgla, tj.:

- Węgiel ekogroszek worek 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: Michał Jaworski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jaworski Michał Firma Handlowo – Usługowa „BUDMAX”, poprzez brak uwidocznienia ceny 1 sortymentu węgla, w punkcie sprzedaży węgla, przy ul. Konopnickiej 2 w Zwoleniu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 12.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.05.2023 r., poinformowała, iż nie zgadza się z zarzucanym jej nie wykonaniem obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wyjaśniła, że cały wykaz towarów wraz z cenami jest w sposób przejrzysty i czytelny uwidoczniony dla wszystkich kupujących w miejscu ogólnie dostępnym. Nadmienila, że również na stronie cieplo.gov.pl dla towarów pakowanych, jak np. „ekogroszek konfekcjonowany” również podawana jest cena za tonę. Strona wskazała także, że towar, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie jest kupowany oraz sprzedawany w jednostce „tona” (nie sztuki, czy kg), na potwierdzenie czego strona załączyła kopię faktury zakupu i sprzedaży towaru wraz z paragonem. W związku z powyższym, w opinii strony, do ww. towaru ma zastosowanie § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, ponieważ wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. Dodatkowo w opinii strony pomimo tego, że jest to towar pakowany nie jest on oznaczony liczbą sztuk. Strona ponadto wyjaśniła, że w związku z tym, że towar sprzedawany jest w „tonach”, to czy klient nabędzie 0,1 tony, czy 1 tonę cena jest taka sama, dlatego też nie uzyskała żadnej korzyści majątkowej ani straty dodatkowej odnośnie sprzedaży towaru, którego przedmiotowa sprawa dotyczy, a co za tym idzie nie ma to wpływu na wielkość obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły. Strona dodała, że jeśli chodzi o sprzedaż towarów, to nie nałożono na nią żadnych

sankcji w innych państwach członkowskich UE. Podała również informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2022. Nadmieniła także, że z uwagi na to, iż z racji tego, że główną jej działalnością jest Transport drogowy towarów (PKD 49.41.Z), sprzedaż towaru, którego dotyczy postępowanie stanowi niewielki procent obrotów jej firmy.

W związku z powyższym strona zwróciła się z prośbą o zniesienie wymierzonej jej kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz pozytywne rozpatrzenie jej prośby. Dodała, że ww. prośba podyktowana jest również i tak już trudną sytuacją na rynku w branży węglowej, jeśli chodzi o jego sprzedaż.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że z protokołu kontroli, podpisanego przez stronę bez wniesienia uwag bezsprzecznie wynika, iż w toku kontroli, w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Konopnickiej 2 w Zwoleniu strona posiadała w ofercie handlowej m.in. węgiel ekogroszek worek 25 kg, bez uwidocznienia ceny ww. produktu. Organ nadmienia, że w przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, tj. brakiem ceny przy oferowanym do sprzedaży węgla ekogroszek worek 25 kg, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Organ zauważa, że produkt pn. węgiel ekogroszek worek 25 kg nie jest towarem sprzedawanym luzem, tzn. towarem, o którym mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Zgodnie bowiem z treścią § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia przez towar sprzedawany luzem należy rozumieć towar, który nie jest pakowany, lecz jest odmierzany w miejscu sprzedaży detalicznej. Nie jest to również towar, o którym mowa w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, czyli towar pakowany oznaczony liczbą sztuk, w odniesieniu do którego dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk, tzn. towar pakowany sprzedawany na sztuki. Produkt ten co prawda jest produktem pakowanym, lecz - jak już wyżej wspomniano - nie jest on sprzedawany na sztuki, w związku z tym nie będzie miał do niego również zastosowania zapis § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Wobec powyższego organ nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, że z uwagi na fakt, że ww. produkt pakowany jest w workach po 25kg i strona sprzedaje go na tony, to w związku z tym nie ma tu zastosowania wymóg uwidaczniania cen jednostkowych, ponieważ – jak twierdzi strona - cena jednostkowa tego towaru jest identyczna z ceną jego sprzedaży.

W opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Nadmienić należy, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas

trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 1 rodzaju węgla, tj. węgiel ecogroszek worek 25 kg nie uwidocznił jego ceny (w ofercie znajdowały się 3 rodzaje węgla). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła jedynie 1 spośród 3 oferowanych sortymentów węgla. Ponadto przy ww. produkcie, co prawda nie było ceny, ale uwidoczniła jego cena jednostkowa, tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. W toku kontroli przedsiębiorca uwidocznił brakującą cenę w cenniku.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 15.05.2010r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł straty w związku z naruszeniem obowiązku, o którym mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią żadne sankcje w innych państwach członkowskich UE w zakresie sprzedaży towarów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu węgla w odniesieniu do którego uwidoczniła jego cena jednostkowa tym samym należy stwierdzić, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Michała Jaworskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jaworski Michał Firma Handlowo-Uslugowa „BUDMAX”, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej*, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Michał Jaworski, ul. Konopnickiej 2, 26-700 Zwoleń
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	364355.974892.985828
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.30.2023 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.30.2023 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-05
Skrót dokumentu	48F7035BC3FF16E486FBEAD74A7C21CD50612D6B
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-06-05 14:47:53
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)