

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 czerwca 2023 r.

DC.8361.89.2023

DECYZJA PO.72.C.30.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Anecie Angielczyk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczo – Monopolowy MALINKA Aneta Angielczyk

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wojska Polskiego 28 w Nowym Dworze Mazowieckim zakwestionowano 18 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 14-19.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anety Angielczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo – Monopolowy MALINKA Aneta Angielczyk.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wojska Polskiego 28 w Nowym Dworze Mazowieckim, zakwestionowano 18 partii towarów::

1. Orzech laskowy w karmelu TOFFIFEE 125 g,
2. Królewskie mleczko waniliowe 340 g,
3. Ptasie mleczko waniliowe 340 g,
4. Ptasie mleczko o smaku banana i toffi 340 g,
5. Ptasie mleczko o smaku tarty cytrynowej 340 g,
6. Czekoladki deserowe z nadzieniem o smaku miętowym 200g,
7. Trufle o smaku orzechowym 175 g,
8. Trufle o smaku czekoladowym 175 g,
9. Wafle przekładane kremem o smaku cytrynowym 180 g,
10. Wafle przekładane kremem o smaku karmelowym 140 g,



11. Wafle przekładane kremem o smaku śmietankowym 180 g,
12. Wafle przekładane kremem o smaku kokosowym 180 g,
13. Wafle przekładane kremem o smaku kakaowym 180 g,
14. Ananas plastry Sandra 565 g,
15. Brzoskwinie połówki w syropie 820 g,
16. Sok z jabłek i marchwi Vitaminka Junior 200 ml,
17. Sok z jabłek, marchwi i brzoskwini Vitaminka Junior 200 ml,
18. Sok z jabłek, marchwi i truskawek Vitaminka Junior 200 ml

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Aneta Angielczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo – Monopolowy MALINKA Aneta Angielczyk, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 18 partii towarów, w sklepie przy ul. Wojska Polskiego 28 w Nowym Dworze Mazowieckim, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w wyjaśnieniach załączonych do wiadomości e-mail z dnia 22.05.2023 roku wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej oraz poprzestaniu na upomnieniu z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Poinformowała, że sklep spożywczy prowadzi od 10.06.2020 r i do dnia kontroli nie miało miejsce żadne naruszenie obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona podniosła, że zdecydowana większość towarów, o których mowa w zawiadomieniu była towarem z nowej dostawy, a pracownik, któremu zleciła wykonanie kontroli cen nie wywiązał się ze swoich służbowych obowiązków. Ponadto poinformowała, że na terenie sklepu znajdują się informacje dla klientów o tym, że personel sklepu odpowiedzialny jest za podawanie towaru i wówczas można doprecyzować cenę towaru. W opinii przedsiębiorcy, personel zawsze chętnie udziela takich informacji przed sfinalizowaniem zakupu. Strona podkreśliła, że sytuacja opisana w zawiadomieniu wydarzyła się po raz pierwszy. W ocenie przedsiębiorcy waga naruszenia prawa była znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa, jeszcze przed otrzymaniem zawiadomienia. Ponadto wskazała, że sklep przynosi duże straty ze względu na panującą inflację, a nałożona kara w obecnej sytuacji finansowej, w jakiej jest firma przedsiębiorcy nie będzie służyła jej rozwojowi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że wyjaśnienia strony zostały załączone do wiadomości e-mail i stosownie do art. 63 § 1 kpa jako podanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej winny być pozostawione bez rozpoznania. Niemniej jednak organ w toku postępowania administracyjnego wziął z urzędu pod uwagę okoliczności w nim podniesione w zakresie stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, przekazanych informacji o przychodzie oraz podjęcia przez stronę działań naprawczych. Ponadto mając na uwadze zasadę należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie jej praw i obowiązków, organ zauważa że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani na jego rozstrzygnięcie. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana w wyjaśnieniach - niedopełnienie obowiązków przez pracownika – ani trudności związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto organ informuje, iż ustne informowanie klientów przez personel o cenach (i cenach jednostkowych) towarów tj. „doprecyzowanie ceny towaru”, wskazane przez stronę w wyjaśnieniach nie może zostać uznane za spełnienie wymogu, określonego w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, W przepisie tym bowiem jest wyraźnie mowa o uwidocznieniu ceny i ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 18 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 150 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy stwierdzić że interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony w istotny sposób. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał mu bowiem porównanie cen towarów tożsamyh, przez co mógł on podjąć niekorzystną decyzję o zakupie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 14.04.2023 r., natomiast 26.04.2023 r. przedsiębiorca poinformował o usunięciu wszelkich nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.02.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona nie poinformowała o sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Anecie Angielczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo - Monopolowy MALINKA Aneta Angielczyk, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy

o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jeziarska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.  Aneta Angielczyk, ul. gen. Władysława Sikorskiego 1/21, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364159.976749.987610
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.89.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.89.2023
Sygnatura dokumentu	PO.72.C.30.2023 .MM
Data dokumentu	2023-06-12
Skrót dokumentu	AF8101AC4622296C80A8FDE05FC2CD63969C32F0
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-06-12 11:50:05
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-12

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)