

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DO.8361.46.2023

DECYZJA PO.75.C.33.2023.IK



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Dorocie Krynickiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Dorota Krynicka ZAJAZD STAROPOLSKI

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy Restauracji ZAJAZD STAROPOLSKI w Przasnyszu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2D zakwestionowano 10 partii potraw i wyrobów, w odniesieniu do których w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 27.03. -03.04.2023r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Doroty Krynickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Dorota Krynicka ZAJAZD STAROPOLSKI** w Przasnyszu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2D, 06-300 Przasnysz.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy Restauracji ZAJAZD STAROPOLSKI w Przasnyszu przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2D zakwestionowano 10 partii potraw i wyrobów, tj.:

1. ZUPA DNIA codziennie inna,
2. FLAKI WOŁOWE pieczywo,
3. FLACZKI Z BOCZNIAKÓW pieczywo,
4. BARSZCZ Z USZKAMI z kapustą i pieczarkami, z mięsem,

5. ŻUREK z jajkiem i białą kielbasą,
6. KOTLET Z SOCZEWICY ziemniaki z wody/ buraki zasmażane,
7. KOTLET SCHABOWY frytki/ surówka z białej kapusty z majonezem,
8. WEGEKOTLECIKI MARCHEWKOWO-JAGLANE ziemniaki opiekane/ surówka z ogórka kiszzonego/ majonez roślinny,
9. POLĘDWICZKI DROBIOWE frytki/ surówka z białej kapusty,
10. CIĘTE KLUSKI ŚLĄSKIE z zasmażką z masłem bułką tartą.

W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. wyrobów i potraw stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dorota Krynicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Dorota Krynicka ZAJAZD STAROPOLSKI, poprzez brak określenia ilości potraw i wyrobów w odniesieniu do 10 produktów oferowanych w Restauracji ZAJAZD STAROPOLSKI w Przasnyszu przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2D, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014r. o *informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.05.2023r. poinformowała, że nie odniosła strat, ani też nie uzyskała korzyści majątkowej w związku z brakiem określenia ilości potrawy lub wyrobu do których odnosiły się uwidocznione ceny. Poinformowała także o wysokości obrotu/ przychodu uzyskanego w 2022 roku oraz o tym, że nie zostały nałożone na nią sankcje za to naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług w odniesieniu do 10 na 113 sprawdzanych potraw i wyrobów nie określono ich ilości, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich ilości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Należy jednak zwrócić uwagę, że nieprawidłowości dotyczyły jedynie 10 na 113 potraw i wyrobów objętych badaniem, tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Niemniej jednak nie można też uznać, iż waga naruszenia była znikoma, ponieważ brak ilości oferowanych wyrobów lub potraw utrudnia konsumentowi dokonanie właściwego wyboru. Naruszenie zostało stwierdzone 27.03.2023r., natomiast w dniu 28.03.2023r. osoba upoważniona poinformowała drogą mailową o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości dołączając poprawiony cennik.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 15.06.1992r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto poinformowała, że nie odniosła strat, ani też nie uzyskała korzyści majątkowej w związku z brakiem określenia ilości potrawy lub wyrobu do których odnosiły się uwidocznione ceny.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o uzyskanym obrocie/ przychodzie za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały na nią nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości i 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dorocie Krynickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Dorota Krynicka ZAJAZD STAROPOLSKI, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dorota Krynicka, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2D, 06-300 Przasnysz,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364475.978530.988156
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.46.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.46.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-13
Skrót dokumentu	2C8B0E4E0D65A38FE5DCBE97A92118AE74677FD8
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-06-13 11:40:29
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)