

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2018 -05- 24

Warszawa, dnia 24 maja 2018r.

ŻG.8361.24.2018

WPLÝW  
Ilość załączników  
podpis.....

**DECYZJA PO.76.JH.27.2018.PS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**„Biltex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Francuska 1, 03-906 Warszawa**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w restauracji Efes Kebab przy ul. Francuskiej 1 lok. 2 w Warszawie, 1 partii środka spożywczego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, wartości 64,00 zł, zafalszowanego:

- **Kofte – sześć małych mielonych kotleczków baranich z grilla około 210g, podawane z pastą paprykową, pomidorem, surówką i dodatkiem ryżu – w ilości 2 porcje, w cenie sprzedaży 32,00 zł/porcja, wartości 64,00 zł.**

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno – Analityczne z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, wykazały iż badana próbka nie jest zgodna z deklaracją producenta podaną w karcie menu ze względu na obecność drobiu oraz wołowiny niedeklarowanych w składzie. Zgodnie z deklaracją w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to baranina. Sprawozdanie z badań nr 110/2018 z dnia 27.03.2018r.

Ponadto ww. środek spożywczy nie odpowiadał jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj. w miejscu sprzedaży ww. potrawy na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników składnika złożonego, tj. surówki, co narusza § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.) w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji

(WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.) w związku z częścią E załącznika VII do ww. rozporządzenia 1169/2011 oraz § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

### UZASADNIENIE

W dniach 06-09.03.2018r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „Biltex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Francuska 1, 03-906 Warszawa prowadzącego działalność gospodarczą w restauracji Efes Kebab przy ul. Francuskiej 1 lok. 2 w Warszawie.

W dniu 06.03.2018r. za protokołem pobrania próbki Nr 107877 pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu:

- **Kofte – sześć małych mielonych kotlecików baranich z grilla około 210g, podawane z pastą paprykową, pomidorem, surówką i dodatkiem ryżu – w ilości 2 porcje, w cenie sprzedaży 32,00 zł/porcja, wartości 64,00 zł.**

Na podstawie art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, ze zm.), próbki kontrolnej nie pobrano z uwagi na rodzaj produktu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno – Analityczne z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, wykazały iż badana próbka nie jest zgodna z deklaracją producenta podaną w karcie menu ze względu na obecność drobiu oraz wołowiny niedeklarowanych w składzie. Zgodnie z deklaracją w karcie menu mięso wchodzące w skład potrawy to baranina. Sprawozdanie z badań nr 110/2018 z dnia 27.03.2018r.

Pismem z 29.03.2018 poinformowano kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbki ww. produktu oraz przekazano przedmiotowe sprawozdanie z badań.

Ponadto ww. środek spożywczy nie odpowiadał jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj. w miejscu sprzedaży ww. potrawy na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników składnika złożonego, tj. surówki, co narusza § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, ze zm.) w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.) w związku z częścią E załącznika VII do ww. rozporządzenia 1169/2011 oraz § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Zgodnie § 19 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

W myśl 18 ust. 1 ww. rozporządzenia nr 1169/2011, wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego.

Stosownie do § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, informacje o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy, za artykuł rolno – spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r., Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: „Biltex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Francuska 1, 03-906 Warszawa poprzez sprzedaż w restauracji Efes Kebab przy ul. Francuskiej 1 lok. 2 w Warszawie, 1 partii potrawy o składzie innym niż deklarowany oraz niewłaściwie oznakowanej, wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym w dniu 27 kwietnia 2018r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ww. ustawy, ustalając wysokość kary, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### Stopień szkodliwości czynu

Wprowadzono do obrotu 1 partię środka spożywczego zafałszowanego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, wartości 64,00 zł. Badania laboratoryjne wykazały, iż badana próbka nie jest zgodna z deklaracją producenta w karcie menu ze względu na obecność drobiu oraz wołowiny niedeklarowanych w składzie. Powyższa nieprawidłowość w istotny sposób narusza interes konsumenta, ponieważ otrzymuje on potrawę o składzie innym niż deklarowany. Ponadto ww. środek spożywczy nie odpowiadał jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj. w miejscu sprzedaży ww. potrawy na wywieszce lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników składnika złożonego, tj. surówki. Brak wykazu składników składnika złożonego ogranicza wiedzę konsumenta odnośnie nabywanej potrawy.

### Zakres naruszenia

Wprowadzono do obrotu 1 partię środka spożywczego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, zafalszowanego, którego skład nie był zgodny z deklaracją producenta podaną w cenniku. Ponadto ww. potrawa nie odpowiadała jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie ze względu na naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w zw. z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 w związku z częścią E załącznika VII do ww. rozporządzenia 1169/2011 oraz § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

### Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 08.09.2003r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorca nie przekazał informacji odnośnie obrotów i przychodu.

W wyniku badań laboratoryjnych zakwestionowano 1 partię produktu oferowanego bez opakowania wartości 64,00 zł. Powyższa partia została zakwestionowana także w zakresie prawidłowości oznakowania.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy: „Biltex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Francuska 1, 03-906 Warszawa za wprowadzenie do obrotu w restauracji Efes Kebab przy ul. Francuskiej 1 lok. 2 w Warszawie, 1 partii potrawy zafalszowanej i nieodpowiadającej jakości handlowej, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w najniższej wysokości, tj. 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, karę pieniężną w kwocie 1000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 201, ze zm.), od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1063, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Rozalia Jędraska*  
Zastępcą Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. „Biltex” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, restauracja Efes Kebab, ul. Francuska 1, 03-906 Warszawa;
2. a/a.

Sygnali 24.05.18r.

1. Kopyto 24.05.2018 r.