

22

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -06- 14

Warszawa, dnia 14 czerwca 2023r.

PU.8361.124.2023

**DECYZJA PO.77.ZSE.9.2023.IK**

Na podstawie art. 91 pkt 22, art. 92 pkt 5 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz.U. z 2022r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2023r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**„SPOŁEM” WARSZAWSKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW „ŻOLIBORZ”**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Słowackiego 16/18, 01-627 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

W toku kontroli, stwierdzono, że ww. przedsiębiorca w punkcie sprzedaży, tj. w sklepie D.H. „MERKURY” przy ul. Słowackiego 16/18 w Warszawie, nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

#### UZASADNIENIE

W dniach 23.03.-03.04.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy „SPOŁEM” WARSZAWSKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW „ŻOLIBORZ” z siedzibą w Warszawie, ul. Słowackiego 16/18, 01-627 Warszawa.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie D.H. „MERKURY”, przy ul. Słowackiego 16/18 w Warszawie, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono, że ww. przedsiębiorca nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Powyższe narusza art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej

lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 1 ww. ustawy, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca „SPOŁEM” WARSZAWSKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW „ŻOLIBORZ” z siedzibą w Warszawie, ul. Słowackiego 16/18, 01-627 Warszawa, poprzez nie odbieranie nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, naruszył art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

Zgodnie z art. 91 pkt 22 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 1, nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 15.05.2023r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 22 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 22.05.2023r. przedstawiła stanowisko, w którym wskazuje, iż w dniu 23.03.2023r. inspektorzy Inspekcji Handlowej w placówce Spółdzielni D.H. „Merkury” przy ul. Słowackiego 16/18 przeprowadzili kontrolę prawidłowości postępowania pracowników sklepu odnośnie zakupu kontrolnego jednej sztuki sprzętu elektrycznego. Czynności dokumentujące zakup nie budziły zastrzeżeń, jednakże odmówiono przyjęcia zużytej lokówko-suszarki w zamian za zakupiony nowy sprzęt odsyłając kontrolujących do punktu odbioru zużytego sprzętu. Strona dodała, że w toku kontroli pracownica placówki zatrudniona na stanowisku zastępcy kierownika p. Agnieszka Budzińska potwierdziła, że zużyty sprzęt AGD nie jest przyjmowany w placówce. Strona wskazała ponadto, że na powyższą okoliczność **Agnieszka Budzińska** złożyła w dniu 29.03.2023r. pisemne oświadczenie, że faktycznie w placówce nie jest przyjmowany sprzęt w zamian za zakupiony, ale przypadki sprzedaży sprzętu AGD o małych gabarytach są incydentalne, gdyż w ofercie na regale są jedynie w małych ilościach suszarki, opiekacze i czajniki elektryczne.

Strona poinformowała, że w dniu 15.05.2023r. otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 22 ustawy z dnia 11.09.2015r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, skutkiem czego strona ponownie zażądała wyjaśnień od osób winnych powstaniu nieprawidłowości. Poleciała jednocześnie zastępcy kierownika p. Agnieszce Budzińskiej zapoznanie się z zebrany materiał i o ile to możliwe, wyjaśnienie przyczyny powstania nieprawidłowości. Strona wskazała, że w dniu 22.05.2023r. z-ca kierownika placówki udała się do Inspekcji Handlowej, gdzie zapoznała się z zebrany materiał. Tego samego dnia, po powrocie do siedziby Spółdzielni z-ca kierownika złożyła oświadczenie, w którym potwierdziła, że faktycznie w placówce nie odbierano nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, gdyż uważano, że odesłanie klienta do punktu odbioru zużytego sprzętu jest wykonaniem ustawy z dnia 11.09.2015r. Strona dodała, że obecnie kierownictwo sklepu, a także pracownicy mają świadomość nieprawidłowości takiego postępowania. Dodała również, iż z uwagi, że ilość sprzedawanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego jest incydentalna i może być przyczyną powstania kolejnych nieprawidłowości postanowiła go wycofać z oferty i informować klientów o możliwości zakupu w innych placówkach poza siecią Spółdzielni.

Nadto strona analizując kompleksowo protokół kontroli z dnia 23.03.2023r. zauważa, że ustalenia kontrolujących są w zasadzie pozytywne z wyjątkiem odmowy przyjęcia zużytej lokówko-suszarki. Wskazała także, iż pracownicy placówki D.H. "Merkury", a także kierownictwo Spółdzielni podjęli zdecydowane kroki mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, a przede wszystkim uświadomienie pracownikom kontrolowanej placówki, a także innych wchodzących w skład Spółdzielni, jak prawidłowo należy interpretować przepisy ustawy z dnia 11.09.2015r. Strona dodała, że obecnie oferta małego sprzętu AGD została wycofana, co oczywiście uniemożliwia powstanie nieprawidłowości w przyszłości, ale gdyby podjęta została decyzja o ponownej sprzedaży takiego sprzętu, to oczywiście sprzedaż będzie dokonywana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedstawiając powyższe oraz mając na uwadze duże zaangażowanie w pracy załogi placówki D.H. „Merkury” strona prosi o uznanie, że naruszenie nastąpiło w okolicznościach małego przewinienia osób odpowiedzialnych i dlatego wnosi o umorzenie postępowania wszczętego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, a okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę – brak świadomości błędnego postępowania – nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. Z ustaleń kontroli jednoznacznie wynika, iż stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ewentualna niewiedza, bądź też błędne założenie, że odesłanie klienta do punktu odbioru zużytego sprzętu jest wykonaniem ustawy z dnia 11.09.2015r., nie stanowią okoliczności usprawiedliwiających i mających wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

W ocenie organu nie zachodzą także okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, organ nie wszczyna postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi dowody i okoliczności wskazujące, że dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do tego naruszenia nie doszło lub nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których organ nie mógł przewidzieć.

Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Przedsiębiorca w piśmie do organu nie przedstawił merytorycznych argumentów uzasadniających umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie. Wskazał jedynie na incydentalny charakter sprzedaży sprzętu AGD o małych gabarytach oraz na mały zakres oferty obejmujący jedynie małe ilości suszarek, opiekaczy i czajników elektrycznych, a także na niewłaściwą interpretację przepisów ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Organ zauważa również, że pomimo zaprzestania przez stronę naruszania prawa, w ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotny obowiązek wskazany w art. 37 ust. 1 ww. ustawy, polegający na nieodpłatnym odbiorze użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, co może spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytych sprzętem. Ponadto w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem sprzętu elektrycznego nie spełnił obowiązku, o którym mowa w art. 37 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*. Niespełnienie ww. obowiązku może spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów użytych sprzętem, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytych

sprzętem. Konsumentom pozbawieni możliwości zwrotu zużytego sprzętu w miejscu jego zakupu, mogli niezgodnie z przepisami prawa nim rozporządzać.

### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został przepis art. 37 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 23.03.2023r. Strona w piśmie z 22.05.2023r. poinformowała, że wycofała sprzęt AGD ze swojej oferty.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 29.01.2002r. Organ stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów ustawy *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 22 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy „SPOŁEM” WARSZAWSKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW „ŻOLIBORZ” z siedzibą w Warszawie, ul. Słowackiego 16/18, 01-627 Warszawa, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 37 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, w najniższej wysokości, tj. **5000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015r. *o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2021r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. „SPOŁEM” WARSZAWSKA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW „ŻOLIBORZ”,  
ul. Słowackiego 16/18, 01-627 Warszawa,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	364520.979319.988673
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.124.2023 - zużyty sprzęt.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.124.2023 - zużyty sprzęt
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-14
Skrót dokumentu	FD214EA2B35EAF17C87460E094B8A021C2EFB352
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2023-06-14 10:27:13
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)