

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

DR.8361.180.2022



Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jarosławowi Ruta**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Jarosław Ruta ZAKŁAD ZŁOTNICZO-GRAWERSKI "AGAT",**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie świadczenia usług przy ul. Staroopatowskiej nr 20, box C5A w Radomiu, zakwestionowano 36 rodzajów usług zawartych w cenniku, w odniesieniu do 34 rodzajów usług ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału obustronnie zamkniętego, natomiast odnośnie ceny 2 usług zostały podane z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego „od” - szczegóły w uzasadnieniu. Stanowi to uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający ich porównanie, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-18.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jarosława Ruta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Ruta ZAKŁAD ZŁOTNICZO-GRAWERSKI "AGAT" w punkcie świadczenia usług przy ul. Staroopatowskiej nr 20, box C5A w Radomiu.

W toku kontroli, zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia informacji dotyczących 36 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

**- Łańcuszki -**

1. Lutowanie łańcuszka złotego (normalny splot),



2. Lutowanie łańcuszka srebrnego,
3. Dorabianie końcowego ogniwa w łańcuszku złotym,
4. Lutowanie łańcuszków, bransolet złotych dętych,

**- Kolczyki –**

5. Lutowanie uszka kolczyka lub sztyftu kolczyka,

**- Bransolety –**

6. Dorabianie nita do bransolety,
7. Dorabianie zapięcia szufladkowego,

**- Pierścionek –**

8. Lutowanie pierścionka (obrączka u dołu),
9. Lutowanie pierścionka (góra z kamieniem),
10. Zmniejszenie pierścionka,
11. Powiększenie pierścionka.
12. Powiększenie pierścionka przez wstawkę,
13. Dorobienie oprawki gładkiej,
14. Dorobienie łapki przy oprawie kamienia,
15. Oprawa kamienia (oprócz brylantu),

**- Sygnety –**

16. Zmniejszenie sygnetu,
17. Powiększenie sygnetu,
18. Zmniejszenie sygnetu z kamieniem,
19. Powiększenie sygnetu przez wstawkę,

**- Obrączki –**

20. Zmniejszenie obrączki gładkiej do 3 numerów,
21. Zmniejszenie obrączki gładkiej przez wycięcie,
22. Zmniejszenie obrączki grawerowanej, cyzelowanej, diamentowanej, z białym złotem,
23. Powiększenie obrączki gładkiej,
24. Powiększenie obrączki grawerowanej,
25. Lutowanie obrączki gładkiej,
26. Lutowanie obrączki grawerowanej,
27. Grawerowanie napisów wewnątrz obrączek (para),

**- Inne –**

28. Lutowanie uszka (krzyżyk, medalik, wisior),
29. Dorabianie zawieszki trójkątnej,
30. Polerowanie obrączki, pierścionka, sygnetu,

**CENNIK PRZEROBU**

31. Wykonywanie obrączek grawerowanych, diamentowych,
32. Wykonywanie obrączek łączonych z białym złotem,
33. Wykonywanie łańcuszka ankrowy,
34. Wykonywanie łańcuszka garibaldka,

35. Wykonywanie pierścionka ręcznie,

36. Wykonywanie sygnetu.

W odniesieniu do 34 rodzajów usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego (poz. 1-34), natomiast ceny 2 usług zostały podane z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego „od” (poz. 35-36). Stanowi to uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający ich porównanie, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast ceną jednostkową stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Analogiczna regulacja znajduje się w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jarosław Ruta prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Ruta ZAKŁAD ZŁOTNICZO-GRAWERSKI "AGAT" poprzez podanie cen 34 rodzajów usług z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego oraz cen 2 rodzajów usług z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego „od” w punkcie świadczenia usług przy ul. Staroopatowskiej nr 20, box C5A w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.01.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, na podstawie art. 35 § 3 kpa, w piśmie z 09.02.2023 r. poinformował stronę, iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 18.03.2023 r. Dodatkowo zobowiązał ją do przekazania w terminie 10 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma informacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się w toku postępowania administracyjnego, jednak w piśmie z 22.11.2022 złożyła wyjaśnienia dotyczące przeprowadzonej kontroli. Poinformowała, iż tego rodzaju cenniki zostały opracowane kilkadziesiąt lat temu przez P.P. „Jubiler” w Warszawie i uzgodnione z odpowiednimi urzędami państwowymi. Na uzasadnienie powyższego, strona podała przykład wykonania pierścionka ręcznie w cenie „200 zł”. Wyjaśniła, że wykonuje pierścionek według rysunku lub katalogu o różnej pracochłonności. Dlatego też nie może stosować jednej ceny na wszystkie wzory – w piśmie znajdował się rysunek przykładowego pierścionka ze wskazaniem czasu jego wykonania. W ocenie strony przepisy ustawy mogą dotyczyć produkcji seryjnej lub masowej a nie jednostkowej. W handlu występują tysiące wzorów i trudno jednoznacznie określić w cenniku wszystkie rodzaje napraw i dlatego strona stosowała przedział cenowy „od-do” a ceny uzgadniała indywidualnie z klientem. Strona wniosła o uwzględnienie jej uwag przy rozpatrywaniu zapisanych w protokole nieprawidłowości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, nakłada obowiązek uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu świadczenia usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Tym samym podanie w cenniku przedziału cenowego zamkniętego dwustronnie lub jednostronnie nie może zostać uznane za spełnienie powyższego obowiązku. Ponadto jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9.10.2019 r., II GSK 710/19 „(...) *nie można przyjąć, że przedsiębiorcy mają uprawnienie do ustalania ceny końcowej usługi w formie indywidualnych ustnych konsultacji w ramach realizacji publicznoprawnego obowiązku o informowaniu o cenach. (...) W ocenie NSA niedopuszczalne jest, aby przedsiębiorcy, powołując się na specyfikę prowadzonej działalności, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem ustawowych kryteriów*”. Umieszczanie cen usług powinno być dokonywane w taki sposób, aby nie można było pomylić ceny jednej usługi z inną. Udzielenie ustnych informacji przez usługodawców w zakresie wysokości ceny nie spełnia wymagań art. 4 ust. 1 ww. ustawy, także z tego powodu, że w przedmiotowym artykule wprost zawarto obowiązek uwidaczniania ceny w miejscu sprzedaży. Za uwidocznienie uznać należy natomiast przedstawienie informacji w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla kupujących, tak aby sami mogli zaznajomić się z tymi informacjami.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej

przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W odniesieniu do 34 usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego obustronnie zamkniętego, natomiast odnośnie cen 2 usług zostały podane z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego „od”. Powyższe stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich usług oferowanych w punkcie, a zastosowanie przedziałów cenowych odnośnie cen uniemożliwiało konsumentom określenie jednoznacznie ceny za określoną usługę. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych ani o poniesionych stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 22.10.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu i przychodu za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Strona nie poinformowała o nałożonych na nią sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jak wykazano powyżej nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jarosławowi Ruta prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Ruta ZAKŁAD ZŁOTNICZO-GRAWERSKI "AGAT", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Jarosław Ruda, ul. Zofii Nałkowskiej nr 2, lok. 1, 26-600 Radom
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

|                         |                                                     |
|-------------------------|-----------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 350127.948483.961537                                |
| Nazwa dokumentu         | Decyzja DR.8361.180.2022 ceny.pdf                   |
| Tytuł dokumentu         | Decyzja DR.8361.180.2022 ceny                       |
| Sygnatura dokumentu     | DR.8361.180.2022                                    |
| Data dokumentu          | 2023-03-16                                          |
| Skrót dokumentu         | 2417B468BAECEE97BD9AAC88E1F8AE0AAC6AD3<br>D6        |
| Wersja dokumentu        | 1.9                                                 |
| Data podpisu            | 2023-03-16 15:03:50                                 |
| Podpisane przez         | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego    |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)