

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DP.8361.74.2023



Warszawa, dnia 15 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Emese Gergely**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**EMESE GERGELY KOVACS BODISZMU**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, gdzie ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną zakwestionowano 9 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 30.03. – 03.04.2023r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Emese Gergely prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EMESE GERGELY KOVACS BODISZMU.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, gdzie ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Pasek czerwony Jeans męski,
2. Pasek granat Paris męski,
3. Pasek szary męski,
4. Pasek biały męski,
5. Pasek brązowy męski,
6. Pasek brązowy Jeans męski,
7. Pasek czarny Jeans damski,
8. Pasek granat damski,
9. Pasek biały damski.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2023r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Emese Gergely prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EMESE GERGELY KOVACS BODISZMU, poprzez brak uwidocznienia cen 9 partii towarów, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem



tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen 9 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 rodzajów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił bowiem konsumentowi jej bezpośrednie poznanie. Tym samym interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Ponadto organ ustalił, że strona, pomimo krótkiego okresu prowadzenia działalności gospodarczej kilkakrotnie ją zawieszała, co mogło mieć wpływ na wykonywanie działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Strona nie przekazała informacji, czy uzyskała korzyści majątkowe lub poniosła stratę w związku z naruszeniem obowiązku, o którym mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotu i/lub przychodu za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Strona nie poinformowała o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Emese Gergely prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EMESE GERGELY KOVACS BODISZMU, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

#### **Otrzymują:**

1. p. Mariola Szczepańska, ul. Czwartaków 12 lok. 27, 09-410 Plock, reprezentująca p. Emesę Gergely;
2. aa.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	364639.979911.989492
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.74.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.74.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-15
Skrót dokumentu	8E852B68588A18BE6FC43DE0A4085750A8C9E65A
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-06-15 12:21:03
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)