

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 17 czerwca 2023 r.

DO.8361.47.2023

DECYZJA PO.81.C.38.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Restauracja "GATKA SZMATKA" KURPIEWSKI SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Ostrołęce, ul. Bartosza Głowackiego 32, 07-410 Ostrołęka

karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy restauracji "GATKA SZMATKA" przy ul. Głowackiego 32 w Ostrołęce stwierdzono, że w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości zakwestionowanych 88 potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 23-31.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Restauracja "GATKA SZMATKA" KURPIEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy restauracji "GATKA SZMATKA" przy ul. Głowackiego 32 w Ostrołęce, zakwestionowano 88 potraw i wyrobów:

PRZYSTAWKI:

1. Gamberi al burro / Gamberi al pomodoro,
2. Cozze al burro / Coze al pomodoro,
3. Involtini di melanzana,
4. Mozzarella al forno con Crudo,
5. Carpaccio di filetto di manzo,
6. Tartare di manzo,
7. Tartare di salmone,
8. Funghi / Peperoni stufati al brandy,



9. A' lagrissini e olive piccante,
10. Deska serów,
11. Deska wędlin,

ZUPY:

12. Minestrone,
13. Zupa rybna,
14. Wołowa zupa gulaszowa,

MAKARONY:

15. Mafijne porachunki,
16. Wstążki węglarzy (Carbonara),
17. Pasta Gatka Szmata,
18. Makaron Papcia,
19. Czarna wdowa,
20. Aglio Olio Peperoncino,
21. Na jedno kopyto,
22. Włoska Robota,
23. Przysmak Capone (Penne alla Vodka),
24. Nadziany Boss,
25. Batyskaf Mussoliniego (Spaghetti alle vongole),

PIZZA:

26. Margherita,
27. Cotto e funghi,
28. Delizia di Parma,
29. Piccante,
30. Capperi,
31. Camembert,
32. Patate e Gorgonzola,
33. Salmone,
34. Dolce e piccante,
35. A'la Boscaiola,
36. Vegetariana,
37. Salame e Olive,
38. Dolce e piccante,
39. Speck e Noci Bianca,
40. Porchetta e Provola affumicata,
41. Diavola,
42. Quattro Formaggi,

SALATKI:

43. Parmeńska z mozzarellą,
44. Burak i kozi ser,
45. Z kurczakiem,

- 46. Grecka,
- 47. Z lososiem,

KAWY I HERBATY:

- 48. Kawa czarna,
- 49. Kawa biała,
- 50. Cappuccino,
- 51. Latte,
- 52. Pastel latte,
- 53. Glitter Cappuccino,
- 54. Kawa mrożona,
- 55. Crème brûlée Caffè,
- 56. Mokka Orange,
- 57. Mokka Cherry,

Herbaty Richmond Special:

Edycje letnie:

- 58. Ceylon Mojito, Owoce leśne, Melon-mięta, Mango-Ananas,

Edycje zimowe

- 59. Ginger Paradise,
- 60. Spicy Cinnamon,
- 61. Mexican Dream,
- 62. Whisky Ceylon,

KOKTAJLE I APERITIF

- 63. Aperol Spritz,
- 64. Green Spritz,
- 65. Campari Spritz,
- 66. Rose Spritz,
- 67. Hugo,
- 68. Zimny Kalwas,
- 69. Bubble Gum,
- 70. Pink G&T,
- 71. Whisky Sour,
- 72. Cuba Libre,
- 73. Wild Banana,
- 74. Mojito,
- 75. Melon Splice,
- 76. Long Island Iced Tea,
- 77. Martini Pornstar,

SHAKE'S

- 78. Classic Trio,
- 79. Mimosa,
- 80. Rossini,

81. Floral Bubbel,
82. Cotton Candy Golden Bubbles,

SHOTY

83. B52,
84. Monkey's Brain,
85. Truskawki w Śmietanie,
86. Chmurka,
87. Blow Job,
88. Kamikaze.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: Restauracja "GATKA SZMATKA" KURPIEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce, poprzez brak uwidocznienia ilości 88 potraw i wyrobów w udostępnionym cenniku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.05.2023r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, w piśmie 16.06.2023 r., na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 16.07.2023 r. W toku toczącego się postępowania administracyjnego ustalono bowiem, iż stronie nie upłynął 7-dniowy termin na przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz złożenia wniosków dowodowych.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, w stosunku do 88 potraw i wyrobów nie określono ich ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 170 potraw i wyrobów), a brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Tym samym interes konsumenta został w istotnym stopniu naruszony. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 23.03.2023r., a nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego stwierdzono, że przedsiębiorca został zarejestrowany 14.10.2020 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformował Organ o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca nie poinformował Organ o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Restauracja "GATKA SZMATKA" KURPIEWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 900 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. RESTAURACJA "GATKA SZMATKA" KURPIEWSKI SPÓŁKA JAWNA, ul. Bartosza Głowackiego nr 32, 04-410 Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364617.979428.999905
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.47.2023 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.47.2023 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-07-17
Skrót dokumentu	341184B29C8F54B02B4A27280CBAA2B6531499DE
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-07-17 11:34:52
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-17

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)