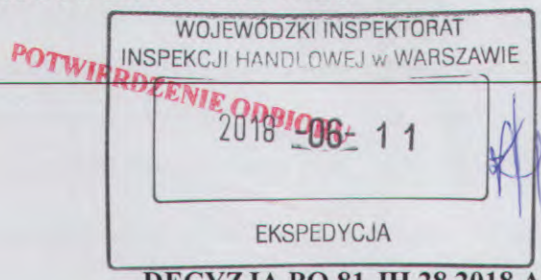


Olo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 11 czerwca 2018 r.

DO.8361.22.2018

DECYZJA PO.81.JH.28.2018.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Przemysławowi Łabęckiemu,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **P.H.U. Łabęcki Przemysław,**

karę pieniężną w wysokości **1100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu w barze Pokusa Kebab przy ul. Kościuszki 26 w Wyszkanie, 1 partii potrawy zafalszowanej, tj.:

- **Cheeseburger** – w ilości 2 porcje, w cenie sprzedaży 9,00 zł/porcja, wartości 18,00 zł.

W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu potrawa to: wołowina w chrupiącej bułce, warzywa, ser, sos. W rzeczywistości do produkcji potrawy użyto zamiast wołowiny półproduktu, w którego składzie było: „mięso wołowe, mięso drobiowe (kurczak, indyk), łój wołowy, cebula, ziemniaki, mąka (pszenna, grochowa, ryżowa), sól, skrobia ziemniaczana, olej roślinny (palmowy), drożdże, ekstrakty przypraw, stabilizatory (trifosforany, difosforan), dekstroza, izolat sojowy, wzmacniacz smaku (glutaminian sodu), laktoza, przyprawy, Alergen (gluten, laktoza)”.

Ponadto ww. potrawa nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. Potrawa zawiera m.in. mąkę pszenną, izolat sojowy, gluten, laktozę – tj.: substancje powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, których obecności nie wyszczególniono. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 lit. a w związku z art. 9 ust. 1 lit. c w związku z załącznikiem II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.).



UZASADNIENIE

W dniach 27.02-09.03.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Przemysław Łabęcki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Łabęcki Przemysław, w barze Pokusa Kebab przy ul. Kościuszki 26 w Wyszku. W toku kontroli zakwestionowano 1 partię potrawy zafałszowanej, tj.:

- **Cheeseburger** – w ilości 2 porcje, w cenie sprzedaży 9,00 zł/porcja, wartości 18,00 zł.

W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu potrawa to: wołowina w chrupiącej bułce, warzywa, ser, sos. W rzeczywistości do produkcji potrawy użyto zamiast wołowiny półproduktu, w którego składzie było: „mięso wołowe, mięso drobiowe (kurczak, indyk), łój wołowy, cebula, ziemniaki, mąka (pszenna, grochowa, ryżowa), sól, skrobia ziemniaczana, olej roślinny (palmowy), drożdże, ekstrakty przypraw, stabilizatory (trifosforany, difosforan), dekstroza, izolat sojowy, wzmacniacz smaku (glutaminian sodu), laktoza, przyprawy, Alergen (gluten, laktoza)”.

Ponadto ww. potrawa nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. Potrawa zawiera m.in. mąkę pszenną, izolat sojowy, gluten, laktozę – tj.: substancje powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, których obecności nie wyszczególniono. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 lit. a w związku z art. 9 ust. 1 lit. c w związku z załącznikiem II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, ze zm.), wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 10 ww. ustawy, artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

W myśl art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, obowiązkowe jest podanie danych szczegółowych dotyczących wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31 str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

W myśl art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Przemysław Łabęcki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Łabęcki Przemysław, poprzez oferowanie do sprzedaży w barze Pokusa Kebab przy ul. Kościuszki 26 w Wyszowie, 1 partii artykułu rolno-spożywczego: Cheeseburger, w którego oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu oraz niewłaściwie oznakowanego, wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany i niespełniający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 11.05.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 23.05.2018 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęło pismo z 21.05.2018 r., w którym strona przedstawiła swoje stanowisko. W ocenie strony zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, iż wprowadziła do obrotu zafałszowany artykuł rolno-spożywczy. Wprowadzenie do obrotu 2 sztuk produktu o nazwie Cheeseburger poprzez użycie półproduktu zamiast wołowiny nie miało miejsca z winy bądź też rażącego przez nią zaniedbania. Strona podniosła, iż proponowany przez nią produkt nie jest w całości przez nią produkowany oraz dodała, że korzysta z półproduktów kupowanych na rynku lokalnym i u znajomych dostawców. Na etapie ustalania menu i wprowadzenia do oferty produktu finalnego strona poczyniła ustalenia z dostawcą, co do sprzedawanego jej półproduktu. Te ustalenia spowodowały, że strona zdecydowała się na współpracę z dostawcą. Dodała, że ufa temu dostawcy, z uwagi na długotrwałą współpracę. Podczas tej współpracy oznakowanie półproduktu zostało zmienione, a skład został opisany bardzo szczegółowo, o czym dostawca nie poinformował strony. Strona podkreśliła, że bezpośrednio po powzięciu wiedzy na temat zaistniałej sytuacji zostały podjęte kroki celem wyeliminowania ujawnionej nieprawidłowości. Strona dodała, że prowadzona przez nią działalność skupiona jest na oferowaniu dań kebab. Danie typu cheeseburger wprowadzone zostało jako alternatywa dla gości niezainteresowanych głównym daniem i sprzedawane jest sporadycznie. W dalszej części pisma strona przytoczyła treść art. 40a ust. 1 pkt 4, ust. 5 oraz art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Nadto odnosząc się do oceny stopnia zawinienia podkreśliła, iż należy wziąć pod uwagę okoliczności, w których doszło do naruszenia ww. regulacji, jak również zakres tegoż naruszenia oraz skutki. Podsumowując, strona stwierdziła, iż z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość naruszenia oraz niezwłoczne usunięcie uchybienia po jego ujawnieniu, zasadnym jest umorzenie postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do wyjaśnienia strony informuje, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Odpowiedzialności podlega wprowadzający produkt do obrotu bez względu na stopień jego zawinienia i umyślny bądź nieumyślny sposób działania. Należy także podkreślić, iż strona

opierając się na ustaleniach z dostawcą nie czytając etykiet ze składem nabywanego i stosownego do sporządzenia potrawy półproduktu wykazała się lekkomyślnością i brakiem należytej staranności.

Biorąc pod uwagę powyższy przepis, przedsiębiorca jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu Cheeseburgera, w którym stwierdzono, że w składzie surowcowym podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu oraz niewłaściwie oznakowanego. Konsument otrzymał błędną informację o składzie produktu, nadto nabywał produkt inny niż deklarowany, zatem nie można podzielić stanowiska strony o znikomej szkodliwości naruszenia. Szerzej do przedmiotowej kwestii organ odniósł się przy ocenie stopnia szkodliwości czynu.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ww. ustawy, ustalając wysokość kary, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy w tym okoliczności podniesione przez stronę w toku postępowania i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości czynu.

Wprowadzono do obrotu 1 partię (2 szt.) potrawy: Cheeseburger zafalszowaną. W składzie surowcowym ww. potrawy podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu. Zgodnie z deklaracją producenta w karcie menu potrawa to: wołowina w chrupiącej bułce, warzywa, ser, sos. W rzeczywistości do produkcji potrawy użyto zamiast wołowiny półproduktu, w którego składzie było: „mięso wołowe, mięso drobiowe (kurczak, indyk), łój wołowy, cebula, ziemniaki, mąka (pszenna, grochowa, ryżowa), sól, skrobia ziemniaczana, olej roślinny (palmowy), drożdże, ekstrakty przypraw, stabilizatory (trifosforany, difosforan), dekstroza, izolat sojowy, wzmacniacz smaku (glutaminian sodu), laktoza, przyprawy, Alergen (gluten, laktoza)”. Powyższe nieprawidłowości wprowadzają konsumenta w błąd, co do użytych składników i w istotny sposób naruszają jego interes. Dostaje on, bowiem produkt o innym składzie, niż zamierzał nabyć. Ponadto ww. produkt dodatkowo nie odpowiadał jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. Potrawa zawiera m.in. mąkę pszenną, izolat sojowy, gluten, laktozę – tj.: substancje powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, których obecności nie wyszczególniono. Stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, także zdrowotne. Kupujący nie ma dostatecznej wiedzy na temat składników użytych do sporządzenia potrawy, w tym tych powodujących alergię.

Zakres naruszenia.

Nieprawidłowość dotyczyła 1 partii potrawy: Cheeseburger. Naruszone zostały przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Ponadto, naruszono przepisy dotyczące oznakowania zawarte w art. 44 ust. 1 lit. a w związku z art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE

i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004. Stwierdzone nieprawidłowości są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i regulacji rynków rolnych.

Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychód przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorca Przemysław Łabęcki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.07.2008 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. W dniu 23.05.2018 r. wpłynęło do Inspektoratu pismo z 21.05.2018 r., w którym strona podała wielkość obrotów i przychodu uzyskanych za rok 2017. Kontrolą objęto i zakwestionowano 1 partię potrawy, o łącznej wartości 18,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Przychód za rok 2017r. wyniósł 3.641.578,23 zł, 10% osiągniętego przychodu stanowi kwotę 364.157,82 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenie do obrotu 1 porcji potrawy: Cheeseburger, zafałszowanej i niespełniającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, przedsiębiorcy Przemysławowi Łabęckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Łabęcki Przemysław, w barze Pokusa Kebab przy ul. Kościuszki 26 w Wyszkanie, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w wysokości 1100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną w kwocie 1100 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

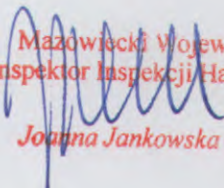
W myśl art. 40a ust. 8 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 §1 Ordynacji podatkowej, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, ze zm.), art. 127 §1 i §2 kpa oraz art. 129 §1 i §2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od

dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Joanna Jankowska - Kuć

Otrzymują:

1. Pan Przemysław Łabęcki, ul. Leśna 14A, 07-320 Małkinia Górna;
2. a/a.

11.06.18 *ho*

Ch
11.06.18 -

