

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -06- 16

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 16 czerwca 2023 r.

DP.8361.67.2023

DECYZJA PO.82.C.39.2023.IK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Marzenie Szmulewicz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Handel Obwoźny Marzena Szmulewicz

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, gdzie ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną zakwestionowano 5 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 23–30.03.2023r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marzeny Szmulewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Marzena Szmulewicz.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, gdzie ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną zakwestionowano 5 partii towarów, tj.:

1. Majtki push-up Gajatex,
2. Skarpety MIDINI 36-38 pomarańczowe,
3. Skarpety MIDINI 39-41 niebieskie,
4. Skarpetki MIDINI 36-38 zielone,
5. Skarpetki MIDINI 36-38 czerwone.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marzena Szmulewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Marzena Szmulewicz, poprzez brak uwidocznienia cen 5 partii towarów, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 24.05.2023r. wyjaśniła, że produkt z poz.1, to produkt, który był na stoisku tylko w jednej sztuce i stanowił pozostałość po małej partii towaru sprzedanej dawno z niedużą marżą. Produkt ten posiadał opakowanie z ceną, ale z uwagi na zły stan opakowania produkt został wyeksponowany luzem jako gratis. Z kolei produkty z pozycji 2-5, to w istocie ten sam produkt w rozumieniu cech istotnych dla klienta, ponieważ nie różniły się składem surowcowym, zastosowaniem ani tym bardziej ceną. Pochodziły z jednej partii produkcyjnej od jednego producenta i z tego samego opakowania, a na stoisku umieszczone były razem

na jednym ekspozytorze. Co za tym idzie nie było możliwości przypisania im cech, które wskazywałyby na to, iż są to cztery różne produkty. Strona dodała, że brak cen na tych produktach mógł być spowodowany ingerencją klienta, co często zdarza się w handlu obwoźnym, gdy klient w sposób całkowicie naturalny ocenia organoleptycznie jakość towaru. W takiej sytuacji zdaniem strony, etykieta cenowa może zostać usunięta przez klienta. Kolejnym czynnikiem mogły być warunki pogodowe w dniu kontroli, czyli dość silny wiatr. Nadto strona wyjaśniła, że brak cen na ww. produktach nie był spowodowany celowym działaniem strony. A cały asortyment na stoisku jest poprawnie oznakowany, o czym może świadczyć fakt, iż w trakcie kontroli sprawdzone zostało 100% asortymentu i poza ww. pozycjami, nie było do niego uwag. Strona wskazała, że brak cen dotyczy niewielkiej części towaru, bo około 1%, co uprawdopodabnia twierdzenie, iż brak etykiety cenowej nie był wynikiem zaniechania po stronie sprzedawcy, a co za tym idzie brak jest podstaw do wymierzenia kary. Strona podkreśliła, że forma handlu obwoźnego to bardzo specyficzny sposób zarobku, gdyż znacząco różni się od pracy w pełnym wymiarze godzin w punkcie stacjonarnym. Strona dodała, że ze względu na specyfikę działania targowisk, handel trwa 3-3,5 godziny i prowadzony jest często pod gołym niebem, w narażeniu na warunki atmosferyczne, które mogą przyczynić się nie tylko do zniszczenia poprawnego oznakowania, ale też do zniszczenia lub uszkodzenia towaru. Strona dodała ponadto, że prowadząc obwoźny punkt sprzedaży jako jedna osoba, bardzo łatwo można narazić się na sytuację jaka miała miejsce podczas kontroli, gdy brak oznakowania cenowego został przeoczony. Dodała, że nie ma to wpływu na fakt, iż oznakowanie to jest zawsze sprawdzane przez rozpoczęciem i w trakcie sprzedaży, a jego brak na bieżąco uzupełniany. Nadmienila, że obsługę stoiska prowadzi sama, pracuje przez 3 dni w tygodniu, z czego dwa dni w Gąbinie, gdzie mieszka, by obniżyć koszty do minimum. Strona poinformowała również, że dokłada wszelki starań, by prowadzona przez nią sprzedaż była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, a klienci byli usatysfakcjonowani z zakupu ponad wszelkie obowiązujące standardy obsługi. Ponadto strona poinformowała, że w związku z ujawnieniem nieprawidłowości w toku kontroli, nie osiągnęła korzyści ani straty z tego tytułu, gdyż stan ilościowy nie zmienił się w tym dniu, bo w przeciwnym razie brak etykiety cenowej byłby zauważony i uzupełniony. Przekazała także informację o wielkości przychodu za rok ubiegły (2022) według PIT-28 oraz poinformowała, że za to samo naruszenie nie zostały nałożone sankcje przez cały czas prowadzenia działalności gospodarczej.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że z protokołu kontroli, podpisanego przez stronę bez wniesienia uwag bezsprzecznie wynika, iż w toku kontroli, w punkcie sprzedaży obwoźnej na Targowisku Miejskim w Gąbinie przy ul. Wspólnej 2, gdzie ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną strona posiadała w ofercie handlowej 5 partii towarów bez uwidocznienia ich ceny. Organ zauważa, że w przypadku, gdy kontrolowana nie zgadzała się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli, tj. brakiem ceny przy oferowanych do sprzedaży 5 partiach towarów, miała prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). W opinii organu, w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Nadmienić należy, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości

wskazane przez stronę, takie jak ingerencja klientów, czy też warunki pogodowe lub specyfika handlu obwoźnego (jednoosobowe prowadzenie działalności, handel pod gołym niebem i związane z tym niesprzyjające warunki atmosferyczne), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Wobec powyższego organ nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, że niewielki zakres nieprawidłowości oraz brak zawinonego zaniechania po stronie sprzedawcy stanowi brak podstaw do wymierzenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen 5 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 91 partii artykułów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił konsumentowi jej bezpośrednio poznanie. Tym samym interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 14.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona w toku kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Poinformowała również, że w związku z ujawnieniem nieprawidłowości w czasie kontroli, nie osiągnęła korzyści ani straty z tego tytułu, gdyż stan ilościowy nie zmienił się w tym dniu.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona poinformowała o wielkości przychodu uzyskanego za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały za to samo naruszenie nałożone sankcje przez cały czas prowadzenia działalności gospodarczej

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. *w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Marzenie Szmulewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Marzena Szmulewicz, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marzena Szmulewicz, ul. Kościuszki 4, lok. 3, 09-530 Gabin
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364650.980053.989772
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.67.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.67.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-16
Skrót dokumentu	951B6D3D7BF7E477F827F4E127FBECEA19761A12
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-06-16 09:13:37
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)