

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 16 czerwca 2023 r.

DP.8361.56.2023

DECYZJA PO.85.C.41.2023.IK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Piotrowi Bielskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Piotr Bielski Sklep Spożywczo-Przemysłowy Bielski Piotr

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kolejowej 22/2 w miejscowości Łąck, zakwestionowano 14 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 28–31.03.2023r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Bielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Bielski Sklep Spożywczo-Przemysłowy Bielski Piotr.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kolejowej 22/2 w miejscowości Łąck, zakwestionowano 14 partii towarów, tj.:

1. Serek wiejski naturalny Piątница 200g,
2. Serek twarogowy ziarnisty ze śmietanką Farmer Agrocomex 175 g,
3. Jogurt gruszkowy Jogobella Zott 150 g,
4. Jogurt czereśniowo -wiśniowy Jogobella Zott 150 g,
5. Jogurt morelowy Jogobella Zott 150 g,
6. Jogurt kremowy z brzoskwiniami Fantasia Danone 118 g,
7. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Danio Danone 130 g,
8. Serek homogenizowany z kawałkami czekolady Danio Danone 130 g,



9. Deser mleczny z czekoladą i orzechami Monte Zott 150g,
10. Napój mleczny z czekoladą i orzechami laskowymi Monte Drink Zott 200 ml,
11. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
12. Powidła węgierkowe Łowicz 290 g,
13. Koncentrat pomidorowy Łowicz 28% 190 g,
14. Majonez pomorski stołowy Ocetix 260g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Piotr Bielski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Bielski Sklep Spożywczo-Przemysłowy Bielski Piotr, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 14 partiach towarów, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Kolejowej 22/2 w miejscowości Łąck, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 26.05.2023r. poinformowała, że w związku z naruszeniem obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy nie odniosła żadnej korzyści majątkowej, ani nie poniosła straty. Poinformowała również, że zgodnie z informacją ujawnioną w PIT-36- *zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2022* w roku ubiegłym poniosła straty oraz o tym, że nie zostały nałożone na nią żadne sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Strona wyjaśniła, że działania związane z naruszeniem art. 4 ust. 1 ww. ustawy nie były zamierzone, nie miały na celu wprowadzenia klienta w błąd, ani zatajenia wysokości ceny wymienionych w zawiadomieniu produktów. Wskazała, że uchybienia te związane były głównie ze sposobem przechowywania produktów – tj. w lodówce, co wiąże się z oziębieniem powierzchni opakowań produktów oraz częstym występowaniem tzw. skraplania się, co powoduje najczęściej zwilgotnienie „cenówek” oraz ich odklejanie się od produktów. W związku z czym część cen mogła „zsunąć się”, co nie zostało zauważone przez przedsiębiorcę, a konsekwencją czego był fakt, że produkty nie były oznaczone w sposób właściwy. Nadto strona wskazała, że większość towarów znajdujących się w sklepie była oznaczona w sposób właściwy, a brak właściwego oznakowania pojedynczych partii towarów ujawnionych w trakcie kontroli związany był z niedopatrzaniem strony, nie zaś z intencjonalnym działaniem, a strona nie osiągnęła przy tym żadnej korzyści majątkowej. Co więcej, celem przedsiębiorcy w żadnym stopniu nie było pokrzywdzenie klientów, wprowadzenie ich w błąd czy też osiągnięcie jakiegokolwiek korzyści majątkowej. Strona podkreśliła, że były to pierwsze takie nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli oraz, że wobec niej nie toczy się, ani nie toczyło się wcześniej inne postępowanie w związku z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy. Co więcej w przyszłości przedsiębiorca będzie zwracał większą uwagę na prawidłowe oznaczenie wszelkich towarów, nie dopuszczając do naruszenia prawidłowego sposobu oznaczenia. Strona nadmieniła również, że ujawnione uchybienia zostały dobrowolnie i niezwłocznie usunięte, zaś towary w sposób właściwy oznaczone. Mając powyższe na uwadze strona zwróciła się na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2023r., poz. 775) o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, ewentualnie w razie nie uwzględnienia powyższego wniosku strona wniosła o nałożenie kary pieniężnej w wysokości nie większej niż 500 złotych.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę, taka jak niedopatrzanie nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie

nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Organ w toku postępowania rozpatrzył przesłanki zawarte w art. 189f § 1 pkt 1 ww. ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* oraz wziął pod uwagę okoliczność niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a także poniesione przez stronę straty w roku podatkowym 2022.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o *informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Naruszenie dotyczyło niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 120 partii towarów), a ponadto odnosiło się do ceny jednostkowej, której brak co prawda utrudnia konsumentowi porównanie cen, ale nie pozbawia go istotnych informacji dot. ceny. Niemniej jednak brak uwidocznienia ceny jednostkowej, utrudniał konsumentowi porównanie cen, co naruszyło jego interes w znacznym stopniu. Kontrolowany przedsiębiorca stwierdzone nieprawidłowości usunął niezwłocznie w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 21.11.2005r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona w toku kontroli niezwłocznie usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Poinformowała również, że w związku z naruszeniem obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy nie odniosła żadnej korzyści majątkowej, ani nie poniosła straty.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona poinformowała o wysokości osiągniętego przychodu uzyskanego w roku ubiegłym, w tym o poniesionych stratach.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca poinformował, że nie zostały na niego nałożone żadne sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Piotrowi Bielskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Bielski Sklep Spożywczo-Przemysłowy Bielski Piotr, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.  Piotr Bielski, ul. Kolejowa 22/2, 09-520 Łąck;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364856.980616.990104
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.56.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.56.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-16
Skrót dokumentu	1217C74FDF71EEE038A4E8FED3DC85F23493A6D3
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-06-16 14:19:39
Podpisane przez	Renata Anna Jeziarska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)