

oe

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 16 czerwca 2023 r.

DO.8361.65.2023

DECYZJA PO.86.C.42.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

Annie Siemieniewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Anna Siemieniewska współnik spółki cywilnej PHU "ALTA" S.C.

oraz

Leszkowi Łabędowiczowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

LESZEK ŁABĘDOWICZ PHU "ALTA" S.C.



karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. 3 Maja 8 w Wyszku, zakwestionowano 60 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 21 - 27.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej: p. Anny Siemieniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Anna Siemieniewska współnik spółki cywilnej PHU "ALTA" S.C oraz p. Leszka Łabędowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: LESZEK ŁABĘDOWICZ PHU "ALTA" S.C.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. 3 Maja 8 w Wyszku, zakwestionowano 60 partii towarów, tj.:

1. Baton Knoppers Orzechowy 40 g,
2. Baton Knoppers Kokosowy 40 g,

3. Baton orzechowy Pierrot 45 g,
4. Baton TWIX Salted Carmel 46 g
5. Baton TWIX White 46 g,
6. Baton Kinder Bueno 43 g,
7. Baton Prince Polo XXL Orzechowy 50 g,
8. Baton Prince Polo XXL Mleczny 50 g,
9. Baton Prince Polo XXL Classic 50 g,
10. Baton Prince Polo XXL Black 50 g,
11. Baton Grzeński Mega 48 g,
12. Baton Bounty Kokosowy 57 g,
13. Baton Chałwa Królewska waniliowy 50 g,
14. Przyprawa Ten Smak do grilla ziołowa 30 g,
15. Przyprawa Ten Smak do skrzydełek 30 g,
16. Przyprawa Ten Smak złoty kurczak 30 g,
17. Przyprawa Kamis Chrupiący kurczak klasyczny 90 g,
18. Przyprawa Kamis do kurczaka złota 25 g,
19. Przyprawa Kamis Nuggetsy klasyczne 90 g,
20. Przyprawa Prymat do indyka 25 g,
21. Przyprawa Kamis do gulaszu 25 g,
22. Przyprawa Prymat kebab-gyros 30 g,
23. Przyprawa Prymat do sałatek 20 g,
24. Herbata Saga o smaku owoce leśne 34 g,
25. Herbata Saga o smaku malin 34 g,
26. Herbata zielona Lipton 32,5 g,
27. Herbata Lipton mango i czarna porzeczka 34 g,
28. Herbata Lipton truskawka i rabarbar 34g,
29. Herbata Posti czarna liściasta 80 g,
30. Herbata Malwa ziołowa czystek 30 g,
31. Herbata Malwa ziołowa melisa 40 g,
32. Herbata Malwa ziołowa koper włoski 30 g,
33. Herbata Herbapol Pokrzywa 30 g,
34. Żelki Haribo Phentasia 85 g,
35. Żelki Haribo złote misie 85 g,
36. Żelki Yogo Fruit 120 g,
37. Żelki Argo Cola Lemon 120 g,
38. Cukierki Argo Choco Jello 120 g,
39. Cukierki Argo Vita Mix 120 g,
40. Cukierki Cytruski 90 g,
41. Ciastka dr Gerard Pasja Advocat 170 g,
42. Ciastka Krakuski kokosowe 168 g,

43. Ciastka Krakuski Deserowe 200 g,
44. Herbatniki Naturfit waniliowe 120 g,
45. Herbatniki Naturfit kakaowe 120 g,
46. Ciastka San Łakotki Deserowe 168 g,
47. Ciastka San Łakotki kokosowe 168 g,
48. Ciastka San Łakotki kakaowe 168 g,
49. Kasza manna 400 g,
50. Pasztet Prochowicki 160 g,
51. Bułka tarta 500 g,
52. Pasztet drobiowy 130 g,
53. Pasztet Podlaski 155 g,
54. Cukier kostka 500 g,
55. Cukier trzcinowy 500 g,
56. Kawa Woseba 250 g,
57. Herbata Fosti 80 g,
58. Żelki Haribo 85 g,
59. Ciastka Mafijne Lemon 215 g,
60. Baton Bajeczny 45 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: p. Anna Siemieniwska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Anna Siemieniwska współnik spółki cywilnej PHU "ALTA" S.C oraz p. Leszek Łabędowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: LESZEK ŁABĘDOWICZ PHU "ALTA" S.C. poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 60 partii towarów, w sklepie przy ul. 3 Maja 8 w Wyszku, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 60 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów (60 partii na 100 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Należy jednak zauważyć, że konsument był poinformowany o cenie towaru i poprzez możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej, miał ograniczony do niej dostęp. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 21.04.2023 r., w toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorcy: p. Anna Siemieniwska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.2022 r., p. Leszek Łabędowicz rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 08.11.1990 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy nie poinformowali o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorcy nie poinformowali o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącymi współnikami spółki cywilnej: p. Annie Siemieniwskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Anna Siemieniwska współnik spółki cywilnej PHU "ALTA" S.C oraz p. Leszkowi Łabędowiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: LESZEK ŁABĘDOWICZ PHU "ALTA" S.C., za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Anna Siemieniewska, ul. 3 Maja 8, 07-200 Wyszaków
2. p. Leszek Łabędowicz, ul. 3 Maja 8, 07-200 Wyszaków
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364824.979846.989781
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.65.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.65.2023
Sygnatura dokumentu	PO.86.C.42.2023.MM
Data dokumentu	2023-06-16
Skrót dokumentu	BCB67F887457B8FDB673A5D6BEEDFFD4B3813B43
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-06-16 09:16:06
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)