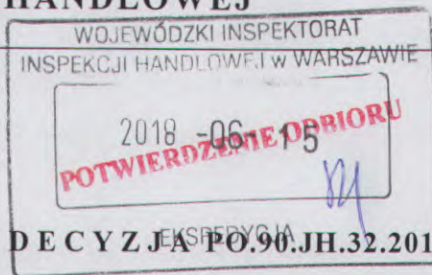


o/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DO.8361.37.2018



Warszawa, dnia 15 czerwca 2018r.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Pawłowi Jastrzębskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Paweł Jastrzębski TAWERNA AKROPOLIS**

**karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)**, z tytułu wprowadzenia do obrotu w lokalu gastronomicznym TAWERNA AKROPOLIS przy ul. Juliusza Słowackiego 5 w miejscowości Ostrów Mazowiecka, 1 partii środka spożywczego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, wartości 20,00 zł, zafalszowanego, tj.:

- **Feta Psiti** – w ilości 2 porcje, w cenie sprzedaży 10,00 zł/porcja, wyprodukowanego przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Zgodnie z deklaracją zamieszczoną w cenniku, potrawa to Feta Psiti grillowana z peperoni, pomidorami, surówki, chleb z grilla. Jak ustalono w toku kontroli, na podstawie przedstawionych przez kontrolowanego dowodów dostaw oraz sprawdzenia przez inspektorów produktów znajdujących się w kuchni, do produkcji ww. potrawy, zamiast sera Feta użyto sera Favita á 270g sałatkowo-kanapkowego półtłustego wyprodukowanego przez SM Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

Ponadto badania laboratoryjne próbki ww. produktu przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie, wykazały jej niezgodność z deklaracją producenta zamieszczoną w cenniku, z uwagi na niższą zawartość masy netto sera w porcji.

Zgodnie z deklaracją zawartość sera w porcji wynosi 150g, natomiast badania laboratoryjne wykazały:

- w jednej porcji zawartość sera wynoszącą 120g (niepewność wyniku 12g),
- w drugiej porcji zawartość sera wynoszącą 135 g (niepewność wyniku 14g).

Sprawozdanie z badań nr 133/2018 z 30.03.2018r.

## UZASADNIENIE

W dniach 19-27.03.2018r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Pawła Jastrzębskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Paweł Jastrzębski TAWERNA AKROPOLIS, w lokalu gastronomicznym TAWERNA AKROPOLIS przy ul. Juliusza Słowackiego 5 w miejscowości Ostrów Mazowiecka.

W dniu 19.03.2018r. inspektorzy Inspekcji Handlowej występujący w charakterze konsumentów dokonali zakupu kontrolnego 2 porcji produktu:

- **Feta Psiti** – w cenie sprzedaży 10,00 zł/porcja, wartości 20,00 zł, wyprodukowanego przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Zgodnie z deklaracją w nazwie potrawy zamieszczoną w cenniku, w skład ww. potrawy wchodzi ser Feta. Tymczasem jak ustalono w toku kontroli, na podstawie przedstawionych przez kontrolowanego dowodów dostaw oraz sprawdzenia przez inspektorów produktów znajdujących się w kuchni, do produkcji ww. potrawy, zamiast sera Feta użyto sera Favita á 270g sałatkowo-kanapkowego półtłustego wyprodukowanego przez SM Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

Ponadto badania laboratoryjne próbki ww. produktu przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, wykazały jej niezgodność z deklaracją producenta zamieszczoną w cenniku, z uwagi na niższą zawartość masy netto sera w porcji.

Zgodnie z deklaracją zawartość sera w porcji wynosi 150g, natomiast badania laboratoryjne wykazały:

- w jednej porcji zawartość sera wynoszącą 120g (niepewność wyniku 12g),
- w drugiej porcji zawartość sera wynoszącą 135 g (niepewność wyniku 14g).

Sprawozdanie z badań nr 133/2018 z 30.03.2018 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2212, ze zm.) wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r., Nr 31, str. 1, ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz

zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 304, str. 18, ze zm.), bez uszczerbku dla ust. 2-4 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Stosownie do art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: Paweł Jastrzębski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Paweł Jastrzębski TAWERNA AKROPOLIS, poprzez sprzedaż w lokalu gastronomicznym TAWERNA AKROPOLIS przy ul. Juliusza Słowackiego 5 w Ostrowii Mazowieckiej, 2 porcji potrawy Feta Psiti, do produkcji, której zamiast deklarowanego sera feta faktycznie użyto innego produktu tj. sera „FAVITA”, wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafalszowany, a nadto w produkcji stwierdzono niższą zawartość sera niż deklarowana, co także narusza przepisy w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 4 ww. ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 40a ust. 1-3 wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 22.05.2018 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tytułu wprowadzenia do obrotu w lokalu gastronomicznym TAWERNA AKROPOLIS przy ul. Juliusza Słowackiego 5 w Ostrowii Mazowieckiej, 1 partii zafalszowanego artykułu rolno-spożywczego tj. Feta Psiti. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania przedsiębiorca złożył wyjaśnienia, które wpłynęły do Inspektoratu 04.06.2018 r.

Przedsiębiorca podkreślił, iż uchybienia wykryte w trakcie kontroli zostały natychmiast usunięte. Nadmienił, iż na czas trwania kontroli restauracja została zamknięta dla klientów, aby kontrola przebiegała bez przeszkód, co dodatkowo naraziło firmę na straty finansowe. Stwierdził również, iż nigdy wcześniej nie było w restauracji kontroli z Inspekcji Handlowej i nigdy wcześniej nie było przeprowadzone przez Inspektorat żadne szkolenie oraz informacja, co do obowiązujących przepisów prawnych, jakie go dotyczą.

Odnosnie do stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśnił, że nazwa feta została użyta w kontekście smakowym i nie miało to na celu wprowadzenia konsumentów w błąd. Podkreślił, że w księdze składników był podany skład sera, natomiast użycie słowa „feta” spowodowane było tym że jego smak jest podobny do sera Favita. Nie miał on na celu wprowadzać klientów w błąd. Ponadto odnośnie do zaniżonej masy sera w potrawie, wyjaśnił, iż nie zdawał sobie sprawy, że opakowanie sera waży 270g, był przekonany, że cały ser waży 330g. Poinformował również, iż zalicza się do grona mikroprzedsiębiorców, prowadzących lokalną działalność w ograniczonym zakresie. W związku z powyższym kontrolowany zwrócił się z prośbą o nie nakładanie kar na jego firmę biorąc pod uwagę warunki ekonomiczne związane z prowadzeniem firmy tj. wysoki czynsz, opłaty związane z prowadzeniem działalności, podatki, raty kredytów związanych z działalnością.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do stanowiska strony informuje, iż, zarówno brak wiedzy na temat obowiązujących przepisów jak i natychmiastowe usunięcie stwierdzonych w toku kontroli uchybień, nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za naruszenie przepisów.

Również ponoszenie przez przedsiębiorcę kosztów związanych z prowadzeniem działalności w tym opłat i podatków, jak i rat kredytów nie stanowi okoliczności wyłączającej odpowiedzialność z tytułu naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 40a ust 5c od wymierzenia kary pieniężnej można odstąpić, w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi sytuacja określona w ww. przepisie.

Ponadto organ nadmienia, iż ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej nie przewiduje w ramach zadań Inspekcji przeprowadzania szkoleń w zakresie informowania, co do przepisów prawnych dotyczących przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ww. ustawy w tym okoliczności podniesione przez stronę i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości czynu:

Wprowadzono do obrotu 2 porcje środka spożywczego zafalszowanego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, wartości 20,00 zł. W oznakowaniu potrawy Feta Psiti podano niezgodne z prawdą dane w

zakresie składu dotyczące obecności w składzie potrawy sera Feta. W rzeczywistości do produkcji potrawy użyto sera sałatkowo-kanapkowego półtłustego Favita. Należy podkreślić, że FETA jest swoistym rodzajem sera o określonych właściwościach i parametrach a używanie jego nazwy jest chronione. Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono zaniżoną masę sera w potrawie w stosunku do wymagań pochodzących z deklaracji producenta. Powyższe nieprawidłowości w istotny sposób naruszają interes konsumenta. Kupujący otrzymuje potrawę o składzie innym niż deklarowany zarówno z uwagi na składniki jak i masę, a co za tym idzie kupujący otrzymuje produkt różniący się od tego, który zamierzał nabyć. Powyższe w istotny sposób narusza interesy konsumenta w tym jego interes ekonomiczny.

#### Zakres naruszenia:

Wprowadzono do obrotu 1 partię (2 porcje) środka spożywczego oferowanego do sprzedaży bez opakowania, zafałszowanego, który nie był zgodny z deklaracją producenta podaną w cenniku. Naruszone wymagania są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i regulacji rynków rolnych.

#### Dotychczasowa działalność, wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych:

Przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej 01.10.2011. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przedsiębiorca w oświadczeniu dołączonym do wyjaśnień przesłanych do Inspektoratu (data wpływu 04.06.2018r.), poinformował o wysokości dochodu netto za 2017r. Ponadto załączył on kopię deklaracji podatkowej PIT-36.

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzono i zakwestionowano 1 partię produktu oferowanego bez opakowania o wartości 20,00 zł.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kara pieniężna może być wymierzona w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Mając na uwadze przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ww. ustawy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że za wprowadzenie do obrotu w lokalu gastronomicznym TAWERNA AKROPOLIS przy ul. Juliusza Słowackiego 5 w miejscowości Ostrów Mazowiecka, 1 partii (2 porcji) zafałszowanej potrawy Feta Psiti, przedsiębiorcy Pawłowi Jastrzębskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Paweł Jastrzębski TAWERNA AKROPOLIS, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w najniższej wysokości tj. **1000 zł**.

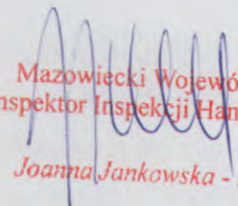
W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i ust. 7 ww. ustawy, karę pieniężną w kwocie 1000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018r., poz. 800, ze zm.), od której zgodnie z art. 53 § 1 naliczane są odsetki za zwłokę.


**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2017. poz. 1063, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

  
Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
Joanna Jankowska - Kuć

**Otrzymują:**

1. p. Paweł Jastrzębski, Tawerna Akropolis ul. Juliusza Słowackiego 5, 07-300 Ostrów Mazowiecka;
2. a/a.

  
15.06.18 r.