

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 11 sierpnia 2023 r.

PU.8361.108.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

WSCHODNI FRONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Białymstoku, ul. Handlowa nr 5, 15-399 Białystok

karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Viking Point przy Al. Jerozolimskich 54, lok. S17 (Dworzec Centralny) w Warszawie, zakwestionowano 38 partii artykułów z uwagi na brak uwidocznienia ceny (dot. 4 partii artykułów) oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. wszystkich partii artykułów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 14-21.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: WSCHODNI FRONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Białymstoku, ul. Handlowa nr 5, 15-399 Białystok.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Viking Point przy Al. Jerozolimskich 54, lok. S17 (Dworzec Centralny) w Warszawie, zakwestionowano 38 partii artykułów:

1. Suplement diety w płynie BLACK WOLF 80 ml,
2. Suplement diety w płynie BLACK PANTHER 80 ml,
3. Suplement diety NAPALM IGNITER SHOT o smaku egzotycznym 120 ml,
4. Suplement diety NAPALM IGNITER SHOT o smaku yuzu 120 ml.
5. Odżywka białkowa Shake it 700 g,
6. Koncentrat białek i serwatki z mleka jagodowy 750 g,
7. Koncentrat białek i serwatki z mleka słony karmel 750 g,
8. Koncentrat białek i serwatki z mleka wanilia 750 g,
9. Odżywka proteinowa bananowa 500 g,
10. Odżywka białkowa Activ Lab 500 g,



11. Proszek do sporządzania napoju z wysoką zawartością białka 500 g,
12. Białko wegańskie o smaku pistacji 450 g,
13. Białko wegańskie o smaku czekoladowym 450 g,
14. Białko wegańskie o smaku caffè latte 450 g,
15. Białko sojowe – odżywka - banan 500 g,
16. NUTREND Białko o smaku truskawkowym 400 g,
17. NUTREND Białko o smaku cookies&cream 400 g,
18. NUTREND Białko o smaku kokos 400 g,
19. NUTREND Białko o smaku czekolada-orzech 400 g,
20. Odżywka białkowa o smaku czekolady z pomarańczą 908 g,
21. Odżywka białkowa o smaku truskawkowym 908 g,
22. Odżywka białkowa o smaku cappuccino 908 g,
23. Odżywka białkowa o smaku gruszki z karmelem 908 g,
24. Suplement diety ZMB+GMC 90 kapsulek,
25. Suplement diety CITRUS BERGAMOT 60 kapsulek,
26. Suplement diety Vitamin D3+K2MK7 120 kapsulek,
27. Suplement diety CLA 90 kapsulek,
28. Suplement diety ZM-COMPLEX 30 kapsulek,
29. Suplement diety w proszku o smaku czarna porzeczka 300 g,
30. Suplement diety w proszku o smaku kiwi 300 g,
31. Suplement diety w proszku o smaku pomarańczy 300 g,
32. Syrop ZERO truskawkowy 500 ml,
33. Syrop ZERO malinowy 500 ml,
34. Syrop ZERO waniliowy 500 ml,
35. Syrop ZERO adwokat 500 ml,
36. Syrop ZERO słony karmel 500 ml,
37. SOS ZERO- Ketchup 500 ml,
38. Sos ZERO-BBQ SMOKE 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. poz. 1-4) i cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast cena jednostkowa,

stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacza się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca WSCHODNI FRONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Białymstoku, ul. Handlowa nr 5, 15-399 Białystok poprzez brak uwidocznienia cen 4 partii artykułów oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych 38 partii artykułów w miejscu sprzedaży detalicznej przy Al. Jerozolimskich 54, lok. S17 (Dworzec Centralny) w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. W treści zawiadomienia stwierdzono błędne wskazanie przy zakwestionowanych produktach zakresu nieprawidłowości. Pismem organ wyjaśnił powyższe w piśmie z dnia 11.07.2023 r. i ponownie umożliwił stronie czynny udział w sprawie w tym wypowiedzenie się i złożenie wniosków dowodowych. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) poinformował, iż niniejsze postępowanie administracyjne zostanie załatwione do 11.08.2023 r.

Strona w piśmie z dnia 20.07.2023 r. poinformowała, że w miejscu sprzedaży zostały uwidocznione brakujące cen oraz ceny jednostkowe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę ww. okoliczności przy wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność

przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej partii wyrobów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. 4 pozycji) i ceny jednostkowej (dot. wszystkich pozycji) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 600 partii artykułów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 14.04.2023 r. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 10.05.2022 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: WSCHODNI FRONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Białymstoku, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu

o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 900 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. WSCHODNI FRONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Handlowa nr 5, 15-399 Białystok,
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	365973.996885.1008505
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.108.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.108.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-08-11
Skrót dokumentu	8665BBED4F62D98C78EB0E947BE773939794B1FE
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-08-11 09:47:34
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-08-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)