

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -08- 18

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.165.C.102.2023.KS

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2023 r.

DR.8361.82.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Maciejowi Zajączkowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**IQ-CLEANING EXPERT MACIEJ ZAJĄCZKOWSKI**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą męską na targowisku w Kozienicach, zakwestionowano 15 partii asortymentów z uwagi na brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 23-28.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Macieja Zajączkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: IQ-CLEANING EXPERT MACIEJ ZAJĄCZKOWSKI.

W toku kontroli, w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą męską na targowisku w Kozienicach, zakwestionowano 15 partii asortymentów towarów:

1. Marynarka męska 48010.20,
2. Marynarka męska Blazer 45232.22,
3. Marynarka Blazer 45237.22,
4. Kurtka męska L/50 ISSHO Men's Collection,
5. Kurtka męska Sarow Men's New Fashion Style,
6. Kurtka męska XL/52 Issho Men's Collection,
7. Kurtka męska Freestep,
8. Okrycie Men coat 24527.23,
9. Okrycie Men coat 24820.23,



10. Spodnie męskie Don carrera model 5835,
11. Spodnie męskie Sergio Di Mare,
12. Spodnie męskie The original Jeans wear,
13. Spodnie męskie EVIN Style: EV 686 size 38,
14. Spodnie męskie M. Sara,
15. Spodnie męskie K&L Fashion.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Maciej Zajączkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: IQ-CLEANING EXPERT MACIEJ ZAJĄCZKOWSKI poprzez brak uwidocznienia cen 15 partii asortymentów towarów w ruchomym punkcie sprzedaży z odzieżą męską na targowisku w Kozienicach nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 20.07.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 27.07.2023 roku poinformowała, że działalność handlowa prowadzi od niedawna oraz nie stanowi ona głównego źródła jej dochodu, a jest tylko działalnością sezonową wykonywaną sporadycznie w weekendy. W dniu kontroli przedsiębiorca był po dostawie towaru i z racji wczesnej godziny (godzina kontroli: 9:10 rano) nie zdążył ometkować towaru. Klienci zawsze otrzymywali rzetelną informację odnośnie cen. Ze względu na mały asortyment jaki przedsiębiorca posiada oraz to, że dopiero rozpoczął sprzedaż, klienci nie byli narażeni na brak informacji odnośnie cen. Zaraz po kontroli cały asortyment został ometkowany co zostało zaprotokołowane przez kontrolujących. W toku kontroli ceny zostały uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen na wszystkich partiach odzieży. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że prowadząc działalność gospodarczą nigdy nie był karany, a coraz wyższe koszty prowadzenia działalności zmusiły przedsiębiorcę do rozważenia zmiany formy prowadzonej działalności na działalność nierejestrowaną. Ze względu na niskie dochody, niską szkodliwość czynu oraz że naruszenie obowiązku wynikającego z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług zostało natychmiastowo naprawione przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia przywidzianej mu kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, tj. oferowanie towarów bez uwidocznienia ich ceny, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności. Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie organ wyjaśnia, że towar, który nie był gotowy do sprzedaży tj. nie był ometkowany, nie powinien w ogóle znajdować się na stoisku sprzedażowym. Ponadto ustawodawca w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług nałożył obowiązek uwidaczniania cen na każdego przedsiębiorcę bez względu na to, czy jest to działalność sezonowa. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć. Wielkość przychodów, naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie prawa zostało wzięte przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 15 partii asortymentów towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło 100% towarów dostępnych w miejscu sprzedaży detalicznej. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza jego interes. Konsument został pozbawiony ważnej informacji, w oparciu o którą podejmuje decyzję o zakupie. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 05.05.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca poinformował o wielkości przychodów za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W ocenie organu pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Maciejowi Zajączkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: IQ-CLEANING EXPERT MACIEJ ZAJĄCZKOWSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

**1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. **Maciej Zajaczkowski, miejsc. Antoniówka nr 258, 26-630 Jedlnia-Letnisko,**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	368893.998480.1010037
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.82.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.82.2023
Data dokumentu	2023-08-18 12:00:15
Skrót dokumentu	1BAA003D515653D69B0B2E3010BD5C3E5848C2 7E
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-08-18
Sygnatariusz	Agnieszka Cieślik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.114.1.1.
Data wydruku:	2023-08-18 12:19:22
Autor wydruku:	Salamon Karolina